

## ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă  
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nastas Vasile, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nastas Vasile împotriva Întovărășirii Pomicole „Pinul Albastru” privind declararea nulității procesului-verbal,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 13 aprilie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 16.09.2015, reclamantul Nastas Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Î.P. „Pinul Albastru” privind declararea nulității procesului verbal din 29 iulie 2012.

În motivarea cererii a fost indicat că, începând cu anul 1997 prelucrează terenul nr. 149 al Î.P. „Pinul Albastru” din s. Cimişeni, raionul Criuleni.

Menționează reclamantul că în anul 2007 a depus o cerere către Î.P.„Pinul Albastru” pentru ai atribui terenul nr. 149 în folosință, cu ulterioara privatizare a acestuia.

Concretizează că prin decizia administrației Î.P. „Pinul Albastru” din 25 martie 2010 a fost transmis reclamantului în folosință terenul nr. 149, cu dobândirea ulterioară a dreptului de proprietate asupra acestuia.

Însă, prin procesul-verbal din 29 iulie 2012 cu privire la examinarea cererii lui Balan Andrei, s-a fost dispus anularea hotărârii cârmuirii din 25 martie 2010 cu privire la folosința temporară a lotului nr. 149 a lui Nastas Vasile, obligarea lui Nastas Vasile la eliberarea lotului nr. 149.

Consideră reclamantul că procesul-verbal în cauză este unul ilegal fiind semnat de persoane neîmputernicite, cât și altor persoane care nu au cunoscut despre esența, circumstanțele și consecințele procesului-verbal nominalizat.

Indică reclamantul că din persoanele enumerate în procesul – verbal, Gaiscinschii N., Botezatu V., Samoilenco F., Sapa L., Costomaroava N., Mămăliga M., Caravaeva M., Graur N., Chirali C., Zabun B. nu au avut dreptul de a semna și nu au semnat, Mămăliga M., nefiind membră a cârmuirii Î.P. „Pinul Albastru”, Zabun V., nefiind membrul cârmuirii Î.P.„Pinul Albastru”, Sapa Ludmila, nu a avut

dreptul de a semna fiind președintele comisiei de revizie.

Totodată și-au retras semnăturile prin actul din 28 aprilie 2015, cet. Botezatu Valentin, Samoilenko Tudor și Graur Nicolae.

Mai consideră reclamantul că din semnăturile menționate în procesul-verbal din 29 iulie 2012, sunt valabile semnăturile a doar 3 membri a cârmuirii Î.P., „Pinul Albastru” și anume Gaiscinschii N., Costomarova N., Caravaeva M.

Dat fiind faptul că conform hotărârii Guvernului nr. 629 din 13 noiembrie 1991 cu privire la întovărășirile pomicole, nu a fost întrunită majoritatea cârmuirii Î.P. „Pinul Albastru”, reclamantul indică că procesul-verbal din 29 iulie 2012 este unul ilegal, care îi lezează drepturile.

Prin hotărârea Judecătorei Criuleni din 28 octombrie 2015, acțiunea înaintată de Nastas Vasile s-a respins ca tardivă și neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

La 10.11.2015, Nastas Vasile a depus apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de către Nastas Vasile, ca neîntemeiat și s-a menținut hotărârea Judecătorei Criuleni din 28 octombrie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Nastas Vasile a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătorei Criuleni din 28 octombrie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 13 aprilie 2016 a fost expediată recurentului la 27.04.2016, astfel completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 19.05.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Nastas Vasile asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nastas Vasile ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Nastas Vasile se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea