

## ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Șaruc Nellea împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la încasarea indemnizației de maternitate, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016 prin care cererea de apel declarată de către Casa Națională de Asigurări Sociale a fost admisă, hotărîrea Judecătoriei Bălți din 21 decembrie 2015 a fost modificată în partea cuantumului sumei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică,

### C O N S T A T Ă :

La data de 09.09.2015 Șaruc Nellea a înaintat cerere de chemare în judecată către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți privind încasarea indemnizației de maternitate, prejudiciul moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că conform certificatului nr.1 din 21 ianuarie 2012 eliberat de SC „MC-Construct” SRL, este angajată în câmpul muncii, începînd cu data de 22.10.2012 se află în concediu de maternitate. După ce s-a născut copilul s-a adresat la CTAS mun. Bălți cu cerere pentru a-i fi achitată indemnizația lunară pentru copil. Totodată invocă că a înaintat o cerere în sensul dat și în adresa CNAS. Consideră că, prin acțiunile sale de neplată a indemnizației de maternitate CTAS îi lezează drepturile și interesele sale legale.

Solicită reclamanta încasarea de la CTAS mun. Bălți în beneficiul său a datoriei ce i se cuvine conform Legii cu privire la indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă, pentru copilul Șaruc Gloria, născut la 21.12.2012, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 21.12.2015, s-a admis renunțul reclamantei Șaruc Nellea la acțiune în partea încasării indemnizației de maternitate, astfel, procesul civil pe capătul de cerere cu privire la încasarea indemnizației de maternitate s-a încetat.

În calitate de temeiuri de drept reclamanta a indicat prevederile art. 123,124 Codul Muncii, art. 85 alin.(1) lit.a) CPC, Legea privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă art. 166, 167 CPC al RJVI.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 21 decembrie 2015 s-a, admis partial cererea de chemare în judecată depusă de către Șaruc Nellea cu privire la încasarea indemnizației de maternitate, prejudicial moral și cheltuielile de judecată. S-a încasat din contul CTAS mun. Bălți în beneficiul Nellei Șaruc cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate suma de 3000 lei.

Acțiunea în partea încasării sumei cu titlu de prejudiciu moral a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile legii.

La 31 decembrie 2015 și la 04 martie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 21 decembrie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016, cererea de ape depusă de catre Casa Națională de Asigurări Sociale a fost admisă, hotărârea Judecătorei Bălți din 21 decembrie 2015 a fost modificată, cu micșorarea sumei încasate cu titlu de cheltuieli de asistență juridică de la 3000 lei pînă la 1500 lei. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelantă își au în parte reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 16 iunie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016 și a hotărârii Judecătorei Bălți din 21 decembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, aceasta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 19 aprilie 2016 a fost contestată cu recurs de către Casa Națională de Asigurări Sociale la 16 iunie 2016, Astfel, prin prisma art. 425 CPC completul Colegiului civil, comercial

și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 19 august 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa Nellei Șaruc copia recursului depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale, cu informarea concomitentă a acesteia despre necesitatea depunerii referinței.

Până la data examinării chestiunii admisibilității recursului depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale, intimata Șaruc Nellea nu a depus referința în vederea expunerii opiniei vis-a-vis de argumentele înaintate.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs de Casa Națională de Asigurări Sociale, Colegiul atestă că aceasta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată Casa Națională de Asigurări Sociale, nu poate constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial

și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea