

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arsorcomp”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arsorcomp” împotriva Primăriei Orhei și Consiliului orășenesc Orhei privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 21 ianuarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 29.09.2014, reclamantul SRL „Arsorcomp” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Primăriei Orhei și Consiliului orășenesc Orhei, privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în conformitate cu Decizia Primăriei or. Orhei și contractului de cumpărare - vânzare a terenului, a primit în proprietate suprafața de 1,6750 ha, din lotul total de teren cu o suprafață de 2,3 ha, care a fost atribuit și utilizat conform actelor normative de uzina de prelucrare a peștelui.

Consideră reclamantul, că în temeiul art. art. 15, 52 Cod funciar, administrația publică locală urma să-i atribuie în proprietate reclamantului suprafața totală de 2,3 ha, care a fost deținută cu titlu de folosință până la transmiterea în proprietate a sectorului de teren.

Sușine reclamantul că, a solicitat pârâților de a fi examinată cererea cu privire la transmiterea în proprietate a sectorului de teren, cu o suprafața de 0,5516 ha, care nu a fost transmis la momentul înstrăinării, fiind solicitat totodată ca prețul de înstrăinare a diferenței de suprafață de teren să fie același ca și în momentul procurării anterior prin decizia Primăriei.

Concretizează reclamantul, că cererea prealabilă a fost înaintată față de Primăria or. Orhei și Consiliul orășenesc Orhei la data de 21.08.2014. însă, prin răspunsul primit la 10.09.2014, s-a refuzat în satisfacerea acesteia.

Solicită reclamantul obligarea Primăriei și Consiliului orășenesc Orhei de a forma și a aproba planurile cadastrale al sectoarelor de teren cu nr. cadastral 6401103094 cu suprafața de 0,1573 ha, nr. cadastral 6401103095 cu suprafața de 0,1436 ha, nr. cadastral 6401103096 cu suprafața de 0,2507 ha, cu atribuirea suplimentară față de SRL „Arsorcomp” a acestor terenuri suplimentar terenului

deținut deja cu drept de proprietate cu nr. cadastral 6401103063; obligarea pârâților de a înstrăina reclamantului sectoarele de teren formate suplimentar menționate supra, atribuindu-le aceeași adresă - str. V. Lupu, 191, or. Orhei și stabilirea prețului de înstrăinare a diferenței de suprafața de teren conform prețului normativ cu care a fost procurată suprafața de 1,6750 ha.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 14 ianuarie 2015, acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă obligarea Primăriei Orhei și Consiliului orășenesc Orhei să aprobe planul cadastral, întocmit de Oficiul Cadastral Teritorial Orhei, al sectoarelor de teren cu nr. cadastral 6401103094 cu suprafața de 0,1573 ha, nr. cadastral 6401103095 cu suprafața de 0,1436 ha, nr. cadastral 6401103096, cu suprafața de 0,2507 ha, cu adresa or. Orhei, str. V. Lupu, 191, și să înstrăineze, conform prevederilor legislației în vigoare, către SRL „Arsorcomp” surplusul la terenul cu nr. cadastral 6401107063, pe care reclamantul îl deține în proprietate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 ianuarie 2015, au depus apel Primăria Orhei și Consiliul orășenesc Orhei prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea apelului au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 s-a admis apelul declarat de Primăria Orhei și Consiliul orășenesc Orhei. S-a casat hotărârea Judecătorei Orhei din 14 ianuarie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a decis scoaterea de pe rol a acțiunii înaintate de SRL „Arsorcomp” împotriva Primăriei Orhei și Consiliului orășenesc Orhei privind obligarea Primăriei or. Orhei și Consiliului orășenesc Orhei de a forma și a aproba planurile cadastrale al sectoarelor de teren cu nr. cadastral 6401103094 cu suprafața - 0,1573 ha; nr. cadastral 6401103095 cu suprafața - 0,1436 ha și nr. cadastral 6401103096 cu suprafața - 0,2507 ha, cu atribuire suplimentară față de SRL „Arsorcomp” acestor terenuri - suplimentar terenului deținut deja cu dreptul de proprietate cu nr. cadastral 6401103063, ca fiind depusă fără respectarea procedurii prealabile.

S-a respins acțiunea depusă de SRL „Arsorcomp” împotriva Primăriei Orhei și Consiliului orășenesc Orhei privind obligarea de a înstrăina către SRL „Arsorcomp” sectoarele de teren formate suplimentar, atribuindu-le aceeași adresă - str. V. Lupu, 191, or. Orhei și stabilirea prețului de înstrăinare a diferenței de suprafața de teren, conform prețului normativ cu care a fost procurată suprafața de 1,6750 ha, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, SRL „Arsorcomp” a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.01.2016 cu menținerea hotărârii Judecătorei Orhei din 14.01.2015.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 21.01.2016 a fost recepționată de către recurent la 23.05.2016 (f.d.114). Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 19.07.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului,

dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către SRL „Arsorcomp” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Arsorcomp” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arsorcomp” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea