

## **Dosarul nr.2ra-2075/16**

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni – D. Mîrzenco

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

### **DECIZIE**

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
judecători

Svetlana Filincova,  
Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Lupu Ion în pricina civilă la acțiunea lui Lupu Ion împotriva Societății Comerciale „LGVD-Grup” SRL privind încasarea forțată a restanței la salariu, a prejudiciului material, compensarea prejudiciului moral, restabilirea la locul de muncă, obligarea efectuării înscrierilor în carnetul de muncă, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

Lupu Ion la data de 01 iulie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „LGVD-Grup” SRL, prin care a solicitat repunerea în termenul de prescripție extensivă, încasarea restanței la salariu în sumă de 17 900 lei, prejudiciului material în mărime de 18 200 lei, compensarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 26 octombrie 2014 - 25 februarie 2015 în mărime de 40 815 lei, restabilirea la locul de muncă în calitate de diriginte de șantier, efectuarea înscrierilor în carnetul de muncă în perioada 18 iunie 2014 - 25 octombrie 2014 (f.d. 1-5, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamantul Lupu Ion a invocat, că în perioada 18 iunie 2014 – 25 octombrie 2014 s-a aflat în relații de muncă cu SC „LGVD-Grup” SRL, fiind angajat în calitate de diriginte de șantier la construcția Frigiderului din satul Negrești, raionul Strășeni, cu un salariu de 8 000 lei lunar.

La data de 25 octombrie 2014, în mod ilegal și unilateral a fost concediat. Consideră cauză a concedierii faptul, că a îndrăznit să-i reproșeze angajatorului despre nerespectarea normativelor în vigoare în construcție.

Reclamantul a susținut, că exemplarul său al contractului individual de muncă, care era păstrat în sertarul biroului, a fost sustras de către administrator. Carnetul de muncă i-a fost întors cu amenințări, fără careva înscrieri referitor la perioada și funcția deținută de către reclamant în cadrul SC „LGVD-Grup” SRL.

SC „LGVD-Grup” SRL urmează să-i achite restanța la salariu pentru luna august, septembrie, octombrie anul 2014, în mărime de 17 900 lei și 300 lei pentru motorină, ce se confirmă prin bonul fiscal nr. 41 din 29 septembrie 2014.

Încercînd să soluționeze litigiul pe cale amiabilă, reclamantul a depus un raport angajatorului SC „LGVD-Grup” SRL, înregistrat la administrație sub nr. 38 din 27

octombrie 2014, solicitând de a i se achita salariul restant pentru perioada lunilor august, septembrie și octombrie anul 2014 în sumă de 17 900 lei și 300 lei pentru motorină.

Totodată, la 07 noiembrie 2014 s-a adresat Inspectoratului de Stat al Muncii cu plîngere, iar la data de 20 noiembrie 2014 cu petiție la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat. La fel, au fost depuse două petiții către Inspekția Teritorială în Construcții Centru și Inspectoratul de Stat în Construcții.

Drept urmare, la 03 decembrie 2014 de către Inspectoratul de Stat al Muncii a fost întocmit procesul-verbal nr. C-2014-PVC-502/1 cu privire la contravenție, prin care s-a constatat, că SC „LGVD-Grup” SRL, în persoana administratorului Gheorghe Șoiliță, a săvârșit o serie de încălcări, iar la 23 februarie 2015 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a pronunțat o hotărîre, prin care a fost recunoscut vinovată persoana juridică SC „LGVD-Grup” SRL, fiind aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 350 u.c. Aceste circumstanțe au dus la omiterea termenului de 3 luni de adresare în judecata cu acțiunea de restabilire în serviciu.

Reclamantul a susținut, că dorind totuși să soluționeze pe cale amiabilă această problemă, a expediat pîrîtului la data de 13 martie 2015 o cerere prealabilă (avizul de recepție nr. 2043180697), prin care a propus pîrîtului negocierea și încheierea unei tranzacții de împăcare cu următoarele condiții: sa-i achite restanța la salariu în sumă totală de 18 200 lei, prejudiciul moral în sumă de 8 000 lei în legătură cu lipsirea de posibilitatea de a munci, să-i fie notate mențiunile respective în carnetul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, atenționînd pîrîtul, că în caz contrar va fi nevoit să se adreseze în judecată. Răspuns în scris nu a primit, dar a primit un apel telefonic de la Gheorghe Șoiliță, care l-a amenințat cu răfuială fizică, spunîndu-i că nu-i va achita nimic.

Prin comportamentul dat al angajatorului i-au fost lezate drepturile sale nepatrimoniale, cauzîndu-i retrairi, frică, motiv pentru care solicită de a-i recupera prejudiciul moral cauzat de către SC „LGVD-Grup” SRL în sumă totală de 50 000 lei. Din 25 octombrie 2014 a fost lipsit de posibilitatea de a munci, de a-și întreține familia, de a duce un mod de viață decent, a dus și este nevoit să ducă numeroase lipsuri, a acumulat numeroase datorii la serviciile comunale, este șomer, etc.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 30 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la SC „LGVD-Grup” SRL în beneficiul lui Lupu Ion suma de 17 900 lei cu titlu de achitare a restanței la salariu, s-a obligat administratorul SC „LGVD-Grup” SRL să înscrie în carnetul de muncă a lui Lupu Ion mențiunile privind angajarea în calitate de diriginte de șantier în cadrul SC „LGVD-Grup” SRL din 18 iunie 2014 pînă la 25 octombrie 2014. În rest, pretențiile privind restabilirea la locul de muncă în calitate de diriginte de șantier în cadrul SC „LGVD-Grup” SRL și achitarea salariului pentru absența forțată de la serviciu în sumă de 40 815 lei s-au respins ca fiind tardive. S-a încasat de la SC „LGVD-Grup” SRL taxa de stat în folosul statului în mărime de 637 lei ( f.d. 82, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Lupu Ion și reprezentantul acestuia, avocatul Liliana Panuș, la data de 11 ianuarie 2016 au declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 30 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie admise toate pretențiile din acțiune ( f.d. 120-123, vol. I).

Invocînd ilegalitatea hotărîrii, reprezentantul SC „LGVD-Grup” SRL prin intermediul avocatului stagiar Trohin Diana, la data de 22 ianuarie 2016 a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii cu pronunțarea unei

noi decizii privind respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată ( f.d. 108-109, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 15 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de către Lupu Ion și avocatul Liliana Panuș, s-a admis apelul declarat de către SC „LGVD-Grup” SRL. S-a casat hotărârea Judecătorei Strășeni din 30 decembrie 2015. S-a respins cererea de chemare în judecată ca nefiind întemeiată ( f.d. 134, vol.I)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 14 iulie 2016 Lupu Ion a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea decizie Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 și a hotărârii Judecătorei Strășeni din data de 30 decembrie 2015, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii ( f.d. 1-3, vol. II).

În motivarea recursului recurentul Lupu Ion a menționat, că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel au fost pronunțate cu interpretarea eronată a legii și aplicată legea care nu trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 iunie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 06 iulie 2016.

Recursul depus la 14 iulie 2016 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art.445 alin. 1, lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Lupu Ion întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele considerente.

Instanța de recurs a constatat, că Lupu Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „LGVD-Grup” SRL privind încasarea restanței la salariu pentru timpul efectiv lucrat în calitate de diriginte de șantier, restabilirea la locul de muncă cu compensarea salariului pentru absența forțată de la muncă, efectuarea înscrierilor corespunzătoare în carnetul de muncă, compensarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 30 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la SC „LGVD-Grup” SRL suma de 17 900 lei cu titlu de restanță la salariu, s-a obligat SC „LGVD-Grup” SRL să efectueze înscrierile corespunzătoare privind timpul de muncă în calitate de diriginte de șantier în carnetul de muncă, în rest pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data din 15 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de Lupu Ion, s-a admis apelul declarat de SC „LGVD-Grup” SRL, s-a casat hotărârea Judecătorei Strășeni din data de 30 decembrie 2015, s-a emis o hotărâre nouă, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Concluziile instanței de apel privind respingerea integrală a acțiunii sunt considerate de către Colegiul, civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție premature din următoarele considerente.

Reclamantul prin cererea de chemare în judecată, prin probele prezentate la materialele dosarului în cadrul ședințelor de judecată, insistă, că în perioada 18 iunie 2014 – 25 octombrie 2014 a activat în cadrul SC „LGVD-Grup” SRL în calitate de diriginte de șantier, fiind încheiat contract individual de muncă, dar administrația a

admis restanțe la plățile salariale, nu a înscris informația despre contractul individual de muncă în caretul de muncă.

Pîrîtul neagă existența unui contract individual de muncă cu Lupu Ion.

Instanța de apel, susținînd poziția pîrîtului, a invocat lipsa de dovezi privind existența relațiilor de muncă între SC „LGVD-Grup” SRL și Lupu Ion, concluzie care vine în contradicție cu circumstanțele cauzei și probele anexate.

Instanța de recurs menționează, că instanțele de judecată urmau să studieze toate argumentele indicate atît de către reclamant cît și de pîrît.

Astfel, instanța de apel nu a dat apreciere depozițiilor martorului Macar Isac, care a declarat în ședința de judecată în prima instanță că Lupu Ion a activat în cadrul SC „LGVD-Grup” SRL în calitate de diriginte de șantier. A rămas fără apreciere și hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 23 februarie 2015, prin care SC „LGVD-Grup” SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 55<sup>1</sup> Cod contravențional „utilizarea muncii nedeclarate”. Instanța contravențională a constatat, că SC „LGVD-Grup” SRL contrar prevederilor 7<sup>1</sup> și art. 65 alin. 1 Codul Muncii admite munca nedeclarată cu Lupu Ion ( f.d.72-73 ).

Instanța nu a verificat cui îi aparține cartela Moldecel cu nr.078888739 și din ce motive a fost prezentată la dosar de către Lupu Ion ( f.d. 26, vol. I). Totodată reclamantul a făcut trimitere și la alte probe, care în opinia lui demonstrează relațiile de muncă cu SC „LGVD-Grup” SRL: procura care a fost întocmită în persoana directorului Dina Gherța, prin care i-a încredințat lui Lupu Ion ca să reprezinte interesele firmei la Camera de Lincentiere, raportul de predare primire a instrumentelor de la Frigiderul din s. Negrești, r-nul Strășeni, prin care a predat Lupu Ion și a primit vice- directorul Țurcan Serghei la data de 23 octombrie 2014, dar care nu au fost cercetate de instanța de apel.

Mai mult ca atît, reprezentantul SC „LGVD-Grup” SRL în cadrul ședinței de judecată la data de 29 decembrie 2015 nu a negat faptul că Lupu Ion s-a aflat în relații de muncă cu angajatorul SC „LGVD-Grup” SRL ( f.d.77), iar în cererea de apel a recunoscut faptul delegării cărorva împuterniciri lui Lupu Ion, reprezentînd întreprinderea în fața organelor de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit opinează în favoarea necesității studierii suplimentare privind existența sau absența relațiilor de muncă dintre Lupu Ion și SC „LGVD-Grup” SRL, studierii suplimentare a documentelor anexate la materialele cauzei, în scopul concretizării depozițiilor părților și pentru a elimina orice dubii la interpretarea declarațiilor lor.

Totodată în caz că se constată că Lupu Ion s-a aflat în relații de muncă cu SC „LGVD-Grup” SRL, urmează de stabilit care funcția a deținut Lupu Ion, în care perioadă, care a fost salariul și care este restanța neachitată.

În acest context, Colegiul conchide, că urmează a se ține cont de prevederile art. 118 alin. 1 CPC, potrivit căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale. Instanța va ține cont de faptul că este responsabilă de determinarea definitivă a circumstanțelor, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și că în acest sens poate fi propus părților, să-și concretizeze pretențiile, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul lărgit ajunge la concluzia de a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 și de a

restitui prezenta pricină civilă la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele indicate, să se expună asupra argumentelor participanților la proces, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. 1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se admite recursul declarat de către Lupu Ion.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 în pricina civilă la acțiunea lui Lupu Ion împotriva Societății Comerciale „LGVD-Grup” SRL privind încasarea forțată a restanței la salariu, a prejudiciului material, compensarea prejudiciului moral, restabilirea la locul de muncă, obligarea efectuării înscrierilor în carnetul de muncă,

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas