

## ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ  
al Curţii Supreme de Justiţie

În componenţa:

Preşedintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă  
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Chişinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chişinău, intervenient accesoriu Corlăteanu Snejana, privind anularea deciziei nr. 3/45-48 din 19 mai 2015,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 31 mai 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 20 august 2016, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chişinău, solicitând anularea deciziei Consiliului mun. Chişinău nr. 3/45-48 din 19 mai 2015 cu privire la transmiterea în locaţiune Snejanei Corlateanu pe un termen de trei ani, a unei încăperi cu suprafaţa de 14,3 m<sup>2</sup> din str. Bucureşti, 79, lit. A (04), (subsol), mun. Chişinău.

În argumentarea acţiunii, reclamantul a invocat că decizia contestată a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 77, alin. 2, 3, 5 al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, conform căruia bunurile domeniului privat al unităţii administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locaţiune, în condiţiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locaţiune a bunurilor proprietate a unităţii administrativ teritoriale se fac prin licitaţie publică, organizată în condiţiile legii, cu excepţia cazurilor stabilite expres prin lege.

Reclamantul consideră că procedura licitării dreptului de locaţiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitaţiile cu strigare şi cu reducere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.136 din 10.02.2009, care stabileşte că organizarea şi desfăşurarea licitaţiei este condiţionată de prioritatea preţului maxim propus dar şi de asigurarea liberului acces şi egalităţii tuturor doritorilor de a obţine dreptul la locaţiunea încăperii din str. Bucureşti, 79, lit. A (04), (subsol), mun. Chişinău.

Concretizează reclamantul că conform punctului 23 al Regulamentului cu privire la modul de dare în locaţiune a activelor neutilizate, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008, autoritatea abilitată poate accepta darea în locaţiune prin negocieri directe a bunurilor neutilizate, doar atunci când închirierea

lor nu a fost solicitată la o licitație sau când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sunt justificate, adică nu sunt acoperite de chiria pentru 6 luni.

De asemenea, s-a menționat că în conformitate cu art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin notificarea nr. 1304/OT4-1267 din 24.06.2015, a solicitat Consiliului mun. Chișinău anularea deciziei nr. nr. 3/45-48 din 19 mai 2015 ca fiind emisă contrar legislației, însă pârâtul nu a reacționat în nici un mod la această notificare, de aceea s-a adresat în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

Nefiind de acord cu această soluție, la data de 28 ianuarie 2016, Consiliul mun. Chișinău a declarat apel iar la 19 februarie 2016 intervenientul accesoriu Corlăteanu Snejana de asemenea a depus o cerere de apel, ambii apelanți solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererilor de apel, apelanții au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 s-au respins cererile de apel înaintate de Consiliul mun. Chișinău și Corlăteanu Snejana și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Consiliul municipal Chișinău a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 și a hotărârii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 ca nefondate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să fie respinse ca neîntemeiate.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 31 mai 2016 a fost expediată recurentului la 15.06.2016, astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 29.07.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului,

dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 08.09.2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a prezentat referință prin care solicită respingerea cererii de recurs înaintată de Consiliul municipal Chișinău ca fiind nefondată, cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel din 31.05.2016.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea