

ÎN C H E I E R E

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Cirion Prim” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău cu privire contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Cirion Prim”, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 13 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre cu privire la admiterea acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 06 noiembrie 2013, SRL „Cirion Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 05 septembrie 2013 de către colaboratorii Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a fost efectuat un control fiscal la fața locului prin metoda verificării tematice pe rezultatele expertizei tehnico-științifice a timbrelor de acciz nr.1103012180759 și nr. 1103000795000 ridicate în cadrul controlului fiscal operativ efectuat la 26 februarie 2013 în magazinul alimentar amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 17/2 ce aparține lui SRL „Cirion Prim”.

Susține că, în urma controlului a fost constatată încălcarea obligației prevăzute de art.123 alin.(5) Cod fiscal, și anume, comercializarea băuturilor alcoolice, pasibile marcării cu timbre de acciz, pe care sunt amplasate timbre de acciz falsificate și s-a depistat băuturi alcoolice expuse spre comercializare și anume, Vodca „Kumaniok Berezovaia”, vol. 0,5 litri, alc.40 % producător FPC Bojo-Vin (timbru de acciz nr. 1103012180759) și Vodca „Tradiție Populară”, vol.0,5 litri, alc.37 %, producător FPC Bojo-Vin (timbru de acciz nr. 1103000795000) cu semne de falsificare a timbrului de acciz și rezultatele expertizei expuse în raportul de constatare tehnico-științifică nr.4122 din 23 iulie 2013 întocmit de Inspectoratul General al Poliției,

Direcția tehnico-criminalistică și expertize judiciare a MAI în care s-a constatat că blanchetele timbrelor de acciz mărcile comerciale de stat, pentru băuturile alcoolice tari se deosebesc de modelul tip nr. 1103012180759 (nuanța culorilor recuzitelor, holograma-imitarea prin folosire a fișei de staniol cu efect holografic, culoarea fibrelor color încorporate în suport(în litigiu-roze, incolore cu nuanțe galbene, specimen-roze, incolore), hologramă-imitarea prin folosire a fișiei de staniol cu efect holografic și nr. de serie 1103000795000 (nuanța culorilor recuzitelor, holograma-imitarea prin folosire a fișiei de staniol cu efect holografic-coduri de bare unidimensionale și a numărului de serie imprimată monocromatică LaserJet (în specimen -InkJet).

Menționează că, la data de 26 septembrie 2013, șeful-adjunc al Inspectoratului Fiscal pe mun. Chișinău, Valentina Negară a emis decizia nr. 2974/3/12 prin care SRL „Cirion Prim” a fost sancționată cu aplicarea amenții în mărime de 50000 lei.

Consideră că decizia de constatare și sancționare a organului fiscal este lipsite de caracter probatoriu, iar vinovăția sa în comercializarea producție pe care erau aplicate timbre de acciz falsificate, nu-i poate fi imputată atât timp cât nu este elucidată probabilitatea aplicării timbrelor de acciz false de către furnizorul său.

Invocă că, la data de 02 octombrie 2013 a depus contestație, solicitând anularea deciziei nr. 2974/3/12 din 26 septembrie 2013, dar la 22 octombrie 2013, prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr.677, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicită, anularea deciziei Inspectoratului Fiscal pe mun. Chișinău nr.2974/3/12 din 26 septembrie 2013 asupra cazului de încălcare a legislației comise de SRL „Cirion Prim”, anularea deciziei nr.677 din 22 octombrie 2013 emise asupra contestației din 02 octombrie 2013 și încetarea procedurii de examinare în privința SRL „Cirion Prim” pe motiv de lipsă a faptului comiterii încălcării.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin aplicarea prevederilor art.art.123 alin. (5), 214 alin.(3) și (11) și art.262 Cod fiscal stabilind faptul încălcării, pentru care reclamanta a fost sancționată legal, iar decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău ca fiind legală și întemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 a fost admis apelul declarat de către SRL „Cirion Prim”, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă, a fost anulată decizia nr 2974/3/12 din 26 septembrie 2013, emisă de șef-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău asupra cazului de încălcare a legislației comise de SRL „Cirion Prim” și a fost anulată decizia nr.677 din 22 octombrie 2013, emis de șef-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Tatiana Loghin asupra contestației din 02 octombrie 2013 depusă de către SRL „Cirion Prim”.

Instanța de apel și-a argumentat concluzia prin faptul că, procedura de examinare a cazului de încălcare fiscală, prevăzut de Capitolul 14 al Codului fiscal a fost încălcată și că, nu poate fi stabilită intenția SRL „Cirion Prim” de a se eschiva de la obligațiile fiscale, organul fiscal nu a demonstrat clarificarea promptă,

multilaterală, exhaustivă și obiectivă a circumstanțelor ilegale, precum și stabilirea cauzelor și condițiilor care au contribuit la comiterea încălcării fiscale, dar a pus la bază situația de facto la momentul controlului fiscal la fața locului, constatând că decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 2974/3/12 din 26 septembrie 2013 privind constatarea și sancționarea SRL „Cirion Prim” pentru comiterea încălcării fiscale prevăzute de art. 262 Cod fiscal este ilegală.

La data de 03 august 2016, Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, la pronunțarea deciziei instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

Menționează că, instanța de apel nu a ținut cont de argumentele invocate și probele administrate de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, acestea fiind ignorate și încălcate în mod flagrant de către instanța fără a fi apreciate la justa lor valoare.

Susține că, instanța de apel nu a motivat în nici un fel respingerea argumentelor și probelor invocate de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău în susținerea poziției sale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii rezultă că, instanța de apel a expediat copia deciziei contestate în adresa recurentului la data de 02 iunie 2016 (f. d. 124), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia de către ultima.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentul invocat de către recurent precum că, instanța de apel a apreciat arbitrar probele, anexate la materialele dosarului, fapt ce a dus la încălcarea dreptului său la un proces echitabil nu poate fi reținut, deoarece la caz, instanța de apel a apreciat probele în corespundere cu exigențele art. 130 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentul invocat în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanțele ierarhic inferioare, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic