

prima instanță: A. Cucerescu  
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

dosarul nr. 2r-788/16

## DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Grigoraș Vasile și Grigoraș Olga,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor  
de Locuințe Privatizate nr. 50/33 împotriva lui Grigoraș Vasile, intervenient  
accesoriu S.A. "Termoelectrica" cu privire la încasarea datoriei,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care s-a  
restituit cererea de apel, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să  
declare apel,

### c o n s t a t ă

La 29 octombrie 2015 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.  
50/33 (APLP 50/33) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigoraș  
Vasile, intervenient accesoriu S.A. "Termoelectrica" cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contului personal  
deschis la APLP 50/33 pe numele pîrîtului, SA "Termocom" a livrat energie  
termică.

Pîrîtul însă nu și-a onorat obligațiile și nu a achitat serviciile prestate, astfel la  
data de 01 iulie 2015 s-a format o datorie în mărime de 8630,06 lei, fapt confirmat  
prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale  
respective.

Or, conform art. 10, 17, 18 a Hotărîrii Guvernului nr. 191 din 19 februarie  
2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile  
locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică.

Cere reclamantul a încasa de la Grigoraș Vasile datoria în mărime de 8630,06  
lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 ianuarie 2016,  
acțiunea a fost admisă integral în sensul invocat.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, la 10 februarie 2016, a depus apel  
Grigoraș Vasile, semnat din numele acestuia de către Grigoraș Olga.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, cererea de apel a  
fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, și  
s-a restituit lui Grigoraș Olga taxa de stat în mărime de 112 ,50 lei.

La 06 iulie 2016 Grigoraș Vasile și Grigoraș Olga au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 de restituire a cererii de apel, prin care au cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și examinarea în fond a apelului declarat.

În motivarea recursului au indicat că, soluția adoptată de instanțe vine în contradicție și cu răspunsul S.A. "Termoelectrica", în care expres s-a indicat că responsabil datoriile formate este APLP 50/33.

Or, urmează a fi emisă o nouă hotărîre prin care suma datoriei la energia termică în mărime de 9275,96 lei să se reducă pînă la 3000 lei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că, recurenții s-a conformat prevederilor legale și au depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, la 05 iulie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 21 iunie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

După cum s-a stabilit, la 10 februarie 2016, a depus apel Grigoraș Vasile, semnat din numele acestuia de către Grigoraș Olga.

În conformitate cu art. 75 al. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, indică că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu

spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Art. 360 al. (1) lit. b) CPC prevede că, sunt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Din conținutul acțiunii rezultă că părți în cauza dată sunt reclamantul - APLP 50/33, pârâtul - Grigoraș Vasile, precum și intervenientul accesoriu - SA "Termoelectrica".

Grigoraș Olga însă nu deține vreo calitate procesuală în pricina dată, din care considerente, prin prisma art. 369 al. (1) lit. d) CPC, apelul acesteia declarat în numele lui Grigoraș Vasile corect a fost restituit.

Or, pe lângă faptul că Grigoraș Olga a declarat apel în interesele lui Grigoraș Vasile, în baza procurii din 11 mai 2016 (f.d. 82) contrar normelor legale enunțate, potrivit cărora persoanele fizice își pot apăra interesele în fața instanțelor doar prin avocat, procura la care face referire i-a fost eliberată ulterior depunerii apelului.

Astfel, în circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a dispus restituirea apelului declarat de către Grigoraș Olga în interesele lui Grigoraș Vasile, în baza art. 369 al. (1) lit. d) CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Grigoraș Vasile și Grigoraș Olga.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/33 împotriva lui Grigoraș Vasile, intervenient accesoriu S.A. "Termoelectrica" cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat