

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Zaharii Arama privind anularea deciziei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 21.08.2015, reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Zaharii Arama, privind anularea deciziei.

În motivarea acțiunii reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că la 02 aprilie 2015, pârâtul CMC a adoptat Decizia nr. 3/43-12 din 19 mai 2015 cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unui garaj din mun. Chișinău, str. Columna 136, lit. 6 (etajul 1), dlui Zaharii Arama.

Reclamantul consideră că la adoptarea deciziei sus-indicate, CMC a ignorat prevederile art. 77 alin. (2), (3), (5) al Legii privind administrația publică locală, potrivit căreia bunurile domeniului privat al unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, arendă ori în locațiune, în condițiile legii, or, legea prevede organizarea licitației publice.

Reclamantul a indicat că CMC, la adoptarea actului administrativ contestat, a ignorat și prevederile art. 9 alin. (2) din Legea privind actele normative ale Guvernului și a altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Reclamantul a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/43-12 din 19.05.2015.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016, s-a respins acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, către Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Zaharii Arama, privind anularea deciziei.

La 26.02.2016, în termen legal, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a

depus apel.

Prin apelul motivat depus la 25.03.2016 apelantul a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile reclamantului să fie admise.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 a fost admis apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 și pe cauza dată s-a dat o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat – s-a admis și s-a anulat Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/43-12 din 19 mai 2015 cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unui garaj din mun. Chișinău, str. Columna 136, lit. 6 (etajul 1), dlui Zaharii Arama.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a invocate prevederile art. art. 876 și 904 Cod civil al RM, care reglementează aspecte ce țin de forma contractului de locațiune și prelungirea contractului de locațiune.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 02 august 2016, Consiliul municipal Chișinău au contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel a emis o decizie neîntemeiată bazată pe interpretarea eronată a circumstanțelor cauzei.

La data de 08.09.2016, intimatul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință la recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, solicitînd respingerea acestuia ca nefondat.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziilor recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea