

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Frangoglo Ivan, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Frangoglo Ivan împotriva Ministerului Justiţiei cu privire la contestarea actului administrativ şi repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 21 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 06 aprilie 2015, Ivan Frangoglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiţiei cu privire la contestarea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti din 05 februarie 2015, privind acţiunile executorului judecătoresc T. Dimitrova, pe care o consideră ilegală.

Suşţine că la 09 martie 2015, a primit decizia prin intermediul poştei în limba română, cu toate că a solicitat să fie expediată în limba rasă, invocând necunoaşterea limbii de stat.

Consideră că, decizia menţionată favorizează acţiunile executorului judecătoresc Tatiana Dimitrova, fiind ignorate prevederile art. 20 al Constituţiei Republicii Moldova, art.6 al Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, art. 24 alin.(1) din Legea nr.344-XIII din 23 decembrie 1994 cu privire la statutul juridic al Găgăuziei şi Legea Republicii Moldova nr. 113 din 17 iunie 2010 cu privire la executorii judecătoreşti.

Menţionează că, de nenumărate ori s-a adresat Ministerului Justiţiei cu privire la întreprinderea măsurilor în privinţa executorului judecătoresc din r-nul Ceadâr-Lunga, Tatiana Dimitrova, cu privire la comiterea abuzului de serviciu.

Concretizează că executorul judecătoresc a întocmit în privinţa lui două procese-verbale, din 24 septembrie 2013 şi din 10 octombrie 2013 care în opinia dânsului contravin prevederilor art. 384, 10, 12, 380, 448, 450, 441, 443 din Codul de executare, art. 8 lit. a), 13, 36, 38 alin. (4) din Legea cu privire la executorii judecătoreşti.

Indică reclamantul că la 10 octombrie 2013, executorul judecătoresc însoţit de 6 persoane dintre care 3 colaboratori ai poliţiei, printre care şi soţul executorului judecătoresc, au întocmit în privinţa sa un proces - verbal, prin care l-a învinuit nejustificat de încălcarea prevederilor art. 318 alin. (1) Cod de executare, care prevede amendă până la 3 000 lei, astfel înjosindu-i demnitatea şi onoarea.

Concretizează că indiferent de faptul că, nu a executat dispozițiile executorului judecătoresc, acțiunile lui urmau a fi calificate în temeiul art. 319 Cod de executare, care prevede o amendă până la 1 000 lei, circumstanță în care soția, nora sa și vecinii au fost speriați și indignați de faptul că aceste persoane au venit de la Ciadăr-Lunga pentru ai confisca averea unui invalid, fără a avea o hotărâre judecătorească.

Mai indică reclamantul că Ministerul Justiției a ignorat în interesele T. Dinitrova, hotărârea Judecătoriei Ciadăr-Lunga din 11 decembrie 2013 prin care a fost recunoscut neîntemeiat procesul verbal cu privire la contravenții întocmit de executorul judecătoresc T. Dimitrova.

Astfel, Ivan Frangoglo, solicită anularea hotărârii Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești din 05 februarie 2015, retragerea licenței executorului judecătoresc, Tatiana Dimitrova pentru încălcarea gravă a drepturilor lui constituționale și depășirea atribuțiilor de serviciu, pentru constatarea ca fiind ilegal întocmit procesul-verbal, pentru înjosirea demnității prin acțiuni ilegale, pentru discriminare pe principiul de limbă vorbită din partea Ministerului Justiției care a refuzat să îi expedieze hotărârea Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești în limba rusă și încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 25 ianuarie 2016, a fost respinsă acțiunea lui Ivan Frangoglo împotriva Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

La 15 februarie 2016 Ivan Frangoglo a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani din 25 ianuarie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 s-a respins ca fiind lipsit de temei apelul declarat de Frangoglo Ivan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani din 25 ianuarie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Frangoglo Ivan a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe din 25.01.2016 și decizia instanței de apel din 21.06.2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea înaintată să fie admisă.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 21.06.2016

a fost expediată recurentului la 01.07.2016, însă deoarece la materialele cauzei nu există confirmarea recepționării acesteia, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 05.08.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Frangoglo Ivan asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Frangoglo Ivan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Frangoglo Ivan se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea