

ÎNCHEIERE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Aurel Eșanu reprezentat de avocatul Nicolae Leșan

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Aurel Eșanu și Angelei Eșanu cu privire la transmiterea în posesie silită a bunurilor ipotecate

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel Angelei Eșanu și lui Aurel Eșanu cu toate documentele anexate, din motivul neachitării taxei de stat

constată:

La 07 septembrie 2011, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Aurel Eșanu și Angelei Eșanu cu privire la transmiterea în posesie silită a bunurilor ipotecate.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contractului de credit nr. K13 din 20 februarie 2009 banca a acordat SRL „Aleno-Met” un credit în sumă de 250000 Euro, scadent la 20 februarie 2012.

Menționează că în vederea asigurării rambursării creditului acordat pârâții au grevat cu ipotecă bunul imobil (construcție) și terenul aferent acestuia situat în str. Plaiului, 25 mun. Chișinău, în baza contractului de ipotecă nr. 4872 din 24 februarie 2009 și acordului adițional încheiat ulterior, imobilul fiind evaluat la valoarea de ipotecă în sumă de 3531696 lei.

Sușține că SRL „Aleno-Met” a admis încălcarea condițiilor contractului de credit și anume nu achita conform graficului stabilit creditul și dobânda aferentă acestuia, astfel la 18 iulie 2011, datoria restantă la credit constituia 15000 Euro și datoria restantă la dobândă - 6247,49 Euro.

Afirmă că procedura de notificare a fost respectată și a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile la 02 august 2011, însă în termenul stabilit prin notificare datoria restantă nu a fost stinsă, iar pârâții nu au transmis în mod benevol în posesie bunul ipotecat.

Insistă că la 28 august 2011 datoria a SRL „Aleno-Met” față de bancă este de 182807,86 Euro, inclusiv sold credit, datoria pe dobândă și penalități.

Solicită transmiterea silită în posesiunea băncii pentru vânzare în scopul acoperirii datoriilor formate, în baza contractului de credit, a bunului ipotecat în baza contractului de ipotecă nr. 4872 din 24 februarie 2009 și acordului adițional, ce constă din bun imobil – construcție (casă individuală de locuit) nr. cadastral 0100107.106.01, cât și terenul aferent construcției situat în str. Plaiului, 25 mun. Chișinău, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilul respectiv și încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul băncii taxa de stat în sumă de 17658,48 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 octombrie 2012 acțiunea a fost admisă, transmis în posesia BC „Victoriabank” SA bunul imobil ipotecat din str. Plaiului, 25 mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate Angelei Eșanu și lui Aurel Eșanu pentru comercializare ulterioară în scopul stingerii datoriei acumulate conform contractului de credit nr. K13 din 20 februarie 2009 acordat SRL „Aleno-Met”, a fost dispusă evacuarea persoanelor și bunurilor aflate în bunul imobil nominalizat și a fost încasat din contul Angelei Eșanu și lui Aurel Eșanu în mod solidar în beneficiul băncii cheltuielile de judecată în mărime de 17658,48 lei.

La 24 octombrie 2012 Angela Eșanu și Aurel Eșanu, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Angela Eșanu și Aurel Eșanu, fiind stabilit termen pentru achitarea taxei de stat și prezentarea dovezii de achitare până la 01 martie 2013, fiind explicat apelanților că în cazul nelichidării neajunsurilor menționate, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Angela Eșanu și Aurel Eșanu, fiind stabilit termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat și prezentarea dovezii de achitare până la 12 aprilie 2013, fiind explicat apelanților că în cazul nelichidării neajunsurilor menționate, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2013 a fost dispusă restituirea cererii de apel Angelei Eșanu și lui Aurel Eșanu fără examinare, din cauza neachitării taxei de stat.

La 11 iunie 2013 Angela Eșanu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și restituirea pricinii spre rejudecare. Totodată a solicitat amânarea plății taxei de stat până la prima ședință de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2013 a fost restituită cererea de apel Angelei Eșanu ca fiind depusă cu omiterea termenului pentru declararea apelului.

La 24 iunie 2013, Aurel Eșanu, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii atacate cu remiterea cauzei spre judecare de la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea nominalizată, susținând că acesta a fost emisă cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept procedural. Susține că la înaintarea cererii de apel a solicitat, în conformitate cu art. 86 CPC, amânarea achitării taxei de stat, însă instanța nu s-a pronunțat asupra acestei cereri.

Consideră că prin încheierea dată i se îngrădește liberul acces la justiție.

La 28 august 2013 Aurel Eșanu, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a depus cereri cu privire la retragerea recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2013.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite retragerea recursului declarat de către Aurel Eșanu, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan și a înceta procedura de recurs din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz se constată că până la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă, recurentul Aurel Eșanu, reprezentat de avocatul Nicoale Eșanu a solicitat retragerea recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, remarcă, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului și de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite retragerea recursului de către Aurel Eșanu, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan.

Se încetează procedura de recurs în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Aurel Eșanu și Angelei Eșanu cu privire la transmiterea în posesie silită a bunurilor ipotecate.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan