

## ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă  
Judecătorii – Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu,  
Galina Stratulat, Oleg Sternioală

examinînd cererea de revizuire depusă de Iațenco Elena,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iațenco Elena  
împotriva lui Iațenco Mihail cu privire la stabilirea faptului de trai în apartament,  
încasarea sumei datorate,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016

### c o n s t a t ă

La 10 februarie 2015 Iațenco Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iațenco Mihail cu privire la stabilirea faptului de trai în apartament și încasarea sumei datorate.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, la data de 30 mai 1997 a înregistrat căsătoria cu Iațenco Mihail. Prin hotărîrea judecătorei Bălți din 14 iulie 2010 căsătoria a fost desfăcută, iar începînd cu 13 octombrie 2010, împreună cu copilul minor Iațenco Andrei a trecut cu traiul la gazdă, deoarece Iațenco Mihail avea un comportament agresiv față de dînsa și copilul minor. Ulterior, din motivul că nu dispunea de mijloace financiare pentru achitarea chiriei, a trecut cu traiul la mama sa.

Susține că, în perioada dată a locuit doar Iațenco Mihail în apartamentul nr.20 din str. Bulgară nr. 75, mun. Bălți, fapt confirmat prin hotărîrea judecătorei Bălți din 05 februarie 2013 în cauza civilă SA „Cet-Nord” împotriva lui Iațenco Mihail cu privire la încasarea datoriei, în care s-a constatat că Iațenco Elena nu locuiește în apartament din anul 2010, considerînd necesar încasarea sumelor pentru furnizarea energiei termice doar de la Iațenco Mihail, care locuia de unul singur în apartamentul nr.20 din str. Bulgară nr. 75, mun. Bălți.

Menționează că, la data de 15 septembrie 2014, prin procesul-verbal de evacuare din aceeași dată, întocmit de executorul judecătorec Gușan Nicolae, a avut loc evacuarea forțată a lui Iațenco Mihail din apartamentul nr. 20 din str. Bulgară nr. 75, mun. Bălți în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2014, prin care s-a constatat că Iațenco Elena nu locuia în apartamentul nr. 20 din str. Bulgară nr. 75, mun. Bălți, în acest apartament locuia de unul singur pîrîtul Iațenco Mihail.

Relevă că în perioada cât pîrîtul Iaţenco Mihail a locuit de unul singur, a acumulat datorii la serviciile comunale, în sumă totală de 18934,97 de lei.

Solicită stabilirea faptului că Iaţenco Mihail a locuit de unul singur în apartamentul nr.20 din str. Bulgară nr. 75, mun. Bălţi în perioada 13 octombrie 2010 pînă la 15 septembrie 2014, inclusiv, încasarea de la Iaţenco Mihail în folosul lui Iaţenco Elena a sumei de 18934,97 de lei, restanţa pentru serviciile comunale neachitate şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Bălţi din 06 august 2015 s-a admis acţiunea, s-a constatat faptul că Iaţenco Mihail a locuit de unul singur în perioada 13 octombrie 2010 pînă la 15 septembrie 2014, în apartamentul nr.20 din str. Bulgară nr. 75, mun. Bălţi, s-a încasat de la Iaţenco Mihail în beneficiul lui Iaţenco Elena suma datoriei de 18934,97 de lei şi cheltuielile de judecată în mărime de 766,5 de lei.

Prima instanţă a reţinut că, prin hotărîrea irevocabilă a Judecătoriai Bălţi din 23 noiembrie 2013 s-a stabilit faptul că, deşi Elena Iaţenco deţinea 2/3 din bunul imobil a apartamentului nr.20 din str. Bulgară nr. 75, mun. Bălţi, aceasta nu a locuit în el şi nu s-a folosit de dreptul de proprietate, fiind nevoită să locuiască la mama acesteia împreună cu copilul minor, iar Iaţenco Mihail a acumulat datoria pentru serviciile comunale în sumă totală de 18934,97 de lei, reieşind din facturile eliberate de furnizorii serviciilor comunale.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 19 ianuarie 2016 s-a respins apelul declarat de Iaţenco Mihail şi s-a menţinut hotărîrea primei instanţe.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 08 iunie 2016 s-a admis recursul declarat de Iaţenco Mihail, s-a casat decizia Curţii de Apel Bălţi din 19 ianuarie 2016 şi hotărârea Judecătoriai Bălţi din 06 august 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iaţenco Elena împotriva lui Iaţenco Mihail cu privire la stabilirea faptului de trai în apartament şi încasarea sumei datorate cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care: s-a respins acţiunea înaintată de Iaţenco Elena împotriva lui Iaţenco Mihail cu privire la stabilirea faptului de trai în apartament, încasarea de la Iaţenco Mihail în beneficiul lui Iaţenco Elena a sumei datorate, ca fiind neîntemeiată.

La data de 16 august 2016 Iaţenco Elena a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 08 iunie 2016, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 08 iunie 2016.

În motivarea cererii de revizuire s-a referit la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă susţinînd că, nu a fost înştiinţată despre parvenirea recursului în adresa Curţii Supreme de Justiţie, fiind ignorate prevederile art.102-105 din Codul de procedură civilă şi explicaţiile recomandării nr.54, fiindu-i îngrădit dreptul la acces liber la justiţie prin neinformarea despre necesitatea şi oportunitatea înaintării referinţei la cererea de recurs, iar cererea de recurs a fost depusă cu depăşirea termenului stabilit la art.434 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menţionează că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres şi exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale

ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Din conținutul cererii de revizuire, Colegiul constată că, revizuentul nu a declarat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, iar argumentele invocate în suportul revizuirii deciziei instanței de recurs nu pot fi reținute, deoarece pretensele circumstanțe invocate de revizuent nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs.

Mai mult, conform art.440 alin.(2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora, prin emiterea unei încheieri nemotivate despre care se face o mențiune pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Respectiv, părțile interesate pot lua cunoștință de conținutul acestora accesînd pagina respectivă.

În altă ordine de idei, revizuentul fiind persoană interesată în examinarea acestei cauze, urma să se intereseze de soluția luată de instanța de judecată, după examinarea cererii de apel (cazul Van Harn versus Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Iațenco Elena ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iațenco Elena, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iațenco Elena împotriva lui Iațenco Mihail cu privire la stabilirea faptului de trai în apartament, încasarea sumei datorate, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală