

prima instanță: B. Bîrca

D E C I Z I E

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Mariana Pitic

Maria Ghervas, Oleg Sternioală

examinând cererea de recurs declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servtrade Group”,

în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Crasmed” în procedura falimentului Timoșin Maxim față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Servtrade Group” privind validarea popririi cu încasarea sumei,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, prin care a fost admisă cererea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Crasmed” în procedura falimentului Timoșin Maxim cu privire la validarea popririi,

c o n s t a ț ă

La 28 aprilie 2015, lichidatorul SA „Crasmed” în procedura falimentului Timoșin Maxim a depus cerere de validare a popririi împotriva SRL „Servtrade Group” cu privire la încasarea sumei de 210 300,88 lei.

În motivarea acțiunii, lichidatorul SA „Crasmed” a invocat că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, a fost intentat procesul de insolvență față de SA „Crasmed”, ulterior fiind dispusă trecerea în faliment a debitorului.

În motivarea cererii lichidatorul a invocat că în conformitate cu actul de verificare a datoriilor reciproce din 12 martie 2015 întocmit între SA „Crasmed” și SRL „Servtrade Group”, ultima înregistra o datorie față de primul în sumă de 210 300,88 lei.

La 27 aprilie 2015 datoria SRL „Servtrade Group” față de debitorul insolvent deja constituia suma de 239 333,15 lei, care parțial a fost stinsă.

La 14 aprilie 2015, SRL „Servtrade Group” i-a fost înmînată somația, prin care s-a înființat poprirea privind urmărirea silită a sumei de 210 300,88 lei și i s-a acordat ultimului termen de 5 zile pentru a transfera suma datorată pe conturile debitorului

insolvabil.

Luând în considerație că SRL „Servtrade Group” nu a executat cerințele invocate în somație, lichidatorul SA „Crasmed” în procedura falimentului Timoșin Maxim solicită prin prezenta cerere încasarea sumei de 210 300,88 lei cu titlu de datorie din contul SRL „Servtrade Group”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, a fost admisă cererea de validare a popririi depusă de către lichidatorul SA „Crasmed” în procedura falimentului Timoșin Maxim.

S-a validat poprirea SA „Crasmed” în procedura falimentului față de SRL „Servtrade Group” în sumă de 210 300,88 lei.

S-a încasat de la SRL „Servtrade Group” în beneficiul SA „Crasmed” în procedura falimentului datoria în sumă de 210 300,88 lei.

S-a încasat din contul SRL „Servtrade Group” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6 309 lei (f.d. 210-213).

La 14 iunie 2016, SRL „Servtrade Group” a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, care a fost restituit prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, în temeiul art. 437 alin. (1), lit. e), f) CPC (f.d. 219-220).

La 15 iulie 2016, SRL „Servtrade Group”, a declarat recurs repetat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, solicitând repunerea recursului în termen fără a invoca care-va motiv, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă sau restituită cererea privind validarea popririi.

În motivarea recursului a indicat că hotărârea instanței de insolvabilitate este ilegală, deoarece instanța de judecată nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

La 09 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății pe Acțiuni „Crasmed” cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la data examinării pricinii, Societatea cu Răspundere Limitată „Scam-Construct” nu a depus referință la cererea de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Servtrade Group” ca fiind depus cu omiterea termenului de atac și care urmează a fi respins.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele pricinii s-a constatat că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, a fost admisă cererea de validare a popririi depusă de către lichidatorul SA „Crasmed” în procedura falimentului Timoșin Maxim (f.d. 210-213).

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei de drept citate rezultă că termenul de declarare a recursului împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 a început să curgă din 20 mai 2016, care a expirat la 03 iunie 2016.

Mai mult decît atît este de reținut că conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 19 mai 2016, reprezentantul SRL „Servtrade Group” Balaban Mihail a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărîrii contestate (f.d. 203).

În conformitate cu art. 438 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se înregistrează la grefa Curții Supreme de Justiție.

Dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437, instanța, printr-o încheiere semnată de președintele sau vicepreședintele colegiului respectiv, o restituie în termen de 5 zile. Încheierea este nesusceptibilă de atac.

Tot din materialele pricinii, rezultă că SRL „Servtrade Group”, la 14 iunie 2016, a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, fără respectarea prevederilor art. 437 CPC.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 a fost restituit recursul declarat la 14 iunie 2016 de către SRL „Servtrade Group”, ca fiind depus contrar prevederilor art. 437 alin. (1) CPC. S-a explicat recurentului că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsurilor. Totodată recurentul a fost atenționat că recursul urmează să fie declarat cu respectarea celorlalte condiții stabilite de lege.

Potrivit art. 112 alin. (1) CPC termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului.

Instanța de recurs, reține că recurentul nu a manifestat diligență și a depus cererea de recurs repetată la 15 iulie 2016, adică cu omiterea termenului de 15 zile de atac.

Recurentul solicită repunerea recursului în termenul legal, fără a invoca din care considerente a omis termenul dat.

Completul de judecată reține că cererea privind repunerea recursului în termenul de declarare urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Or, conform art. 116 alin. (1), (2) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de

repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Recurentul prin înaintarea recursului la 15 iulie 2016, și-a exercitat dreptul său cu nerespectarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a recursului și să justifice în speță, admiterea excepției tardivității recursului și în consecință, atrage respingerea recursului ca fiind depus cu omiterea termenului de atac.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Mai mult decât atât, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator.

Totodată, părțile interesate în cadrul unui proces, trebuie să urmărească „pas cu pas” desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența Curții Europene.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, instanța de recurs pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În condițiile art. 56 alin. (3) CPC, ignorarea recurentului de a beneficia de drepturile sale procedurale nu poate justifica omiterea termenului de declarare a recursului.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) CPC, coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege, ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procesual civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Ca urmare, este incontestabil că recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Servtrade Group” cu certitudine a cunoscut despre existența și examinarea prezentului

litigiu, prin urmare acesta trebuia să întreprindă toate măsurile, după cum sugerează atât practica națională, cât și jurisprudența constantă a CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la justiție, inclusiv prin depunerea recursului în termenul prevăzut de lege, fapt ignorat, însă, de acesta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul fără motive întemeiate, a depus cererea de recurs în afara termenului legal de contestare, Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea privind repunerea recursului în termenul legal, cu respingerea recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Servtrade Group” ca depus cu omiterea termenului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Servtrade Group” privind repunerea recursului în termenul legal.

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servtrade Group”, ca depus cu omiterea termenului de declarare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Oleg Sternioală