

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Maria Ghervas

Mariana Pitic, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Barbacaru”,
în pricina civilă la cererea administratorul Societății cu Răspundere Limitată
„Prima Bis” în proces de insolabilitate – Fazlî Andrei împotriva Întreprinderii
Individuale „Barbacaru” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,
împotriva hotărîrii din 17 martie 2016 și a hotărîrii suplimentare din 07 aprilie
2016 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis cererea administratorului Societății cu
Răspundere Limitată „Prima Bis” în proces de insolabilitate – Fazlî Andrei și s-a
validat poprirea,

c o n s t a t ă

La 11 noiembrie 2015, administratorul SRL „Prima Bis” în proces de
insolabilitate – Fazlî Andrei a depus cerere împotriva ÎI „Barbacaru” cu privire la
validarea popririi și încasarea sumei.

În motivarea cererii administratorul Fazlî Andrei a indicat că prin hotărîrea Curții
de Apel Bălți din 15 aprilie 2015 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL
„Prima Bis”, fiind desemnat în calitate de administrator.

În rezultatul preluării parțiale a evidenței contabile a debitorului insovabil, a fost
stabilit că în evidența contului 221.1 există o datorie a ÎI „Barbacaru” față de SRL
„Prima Bis”.

Datoria formată în sumă de 1594,31 lei de către terțul poprit față de debitorul
insolubil rezultă din raporturile comerciale ce au avut loc între ultimii în perioada
anilor 2011-2013.

La 19 septembrie 2015 administratorul debitorului insolubil a somat ÎI
„Barbacaru” despre înființarea popririi și a solicitat achitarea sumei datorate în termen
de 7 zile, însă datoria nu a fost rambursată.

Solicită administratorul SRL „Prima Bis” în proces de insolabilitate – Fazlî
Andrei validarea popririi cu încasarea de la ÎI „Barbacaru” în beneficiul debitorului
insolubil datoria în mărime de 1594,31 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016, a fost admisă cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Prima Bis” în proces de insolvență – Fazlî Andrei.

S-a validat poprirea instituită de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Prima Bis” în proces de insolvență – Fazlî Andrei.

S-a încasat de la ÎI „Barbacaru” în beneficiul SRL „Prima Bis” în proces de insolvență datoria în mărime de 1594,31 lei (f.d. 26-30).

Prin hotărîrea suplimentară a Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016 a fost încasată din contul ÎI „Barbacaru” în beneficiul statului suma de 150 lei cu titlu de taxa de stat (f.d. 32-34).

La 06 mai 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia hotărîrilor emise (f.d. 35).

La 11 mai 2016, ÎI „Barbacaru” a recepționat copia hotărîrilor, fapt ce rezultă din avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 37).

La 18 mai 2016, prin intermediul oficiului poștal, ÎI „Barbacaru” a declarat recurs împotriva hotărîrii din 17 martie 2016 și a hotărîrii suplimentare din 07 aprilie 2016 emise de Curtea de Apel Bălți, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrilor instanței de insolvență cu emiterea unei noi soluții prin care să fie încetat procesul.

În motivarea recursului ÎI „Barbacaru” a menționat că instanța de apel a examinat pricina arbitrar.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către ÎI „Barbacaru” la 18 mai 2016, este depus în termen.

Or, recurentul a recepționat copia actului judecătoresc contestat la 11 mai 2016 (f.d.37).

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

La 19 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referință la cererea de recurs declarată de ÎI „Barbacaru”, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Examinînd recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărîrilor Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016 și din 07 aprilie 2016, emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii cu privire la validarea popririi și desființarea acesteia din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2015 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Prima Bis”.

În rezultatul preluării parțiale a evidenței contabile a debitorului insolvent de către administratorul debitorului insolvent, a fost stabilit că ÎI „Barbacaru” are datorie față de SRL „Prima Bis”, fapt ce rezultă din actul de verificare întocmit de către ultimul la situația din 30 iunie 2015 (f.d.8).

Astfel, la 11 noiembrie 2015, administratorul debitorului insolvent a sesizat instanța de insolvență cu cerere privind validarea popririi cu încasarea sumei din contul terțului poprit în sumă de 1 549,31 lei.

Instanța de insolvență fiind investită cu prezenta cerere, prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016, a admis cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Prima Bis” în proces de insolvență – Fazlî Andrei.

S-a validat poprirea instituită de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Prima Bis” în proces de insolvență – Fazlî Andrei.

S-a încasat de la ÎI „Barbacaru” în beneficiul SRL „Prima Bis” în proces de insolvență datoria în mărime de 1594,31 lei (f.d. 26-30).

Prin hotărîrea suplimentară a Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016 a fost încasată din contul ÎI „Barbacaru” în beneficiul statului suma de 150 lei cu titlu de taxa de stat (f.d. 32-34).

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de insolvență contravine circumstanțelor pricinii, din următoarele.

Conform art.126 alin.(1), (2), (5) și (9) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvenței/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvenței/lichidator pentru a fi preluate.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

Prin prisma normei de drept supra citate, instanța de recurs relevă că la 19 septembrie 2015, administratorul SRL „Prima Bis” a somat ÎI „Barbacaru” în vederea înființării popririi și i-a acordat acestuia termen de 7 zile de la data comunicării somației să ramburseze datoria în sumă de 1 549,31 lei (f.d. 10).

Din copia avizului de recepție anexat la dosar rezultă că somația a fost recepționată de către ÎI „Barbacaru”, la 26 septembrie 2015 (f.d. 10 verso).

Prin urmare, data scadentă pentru rambursarea datoriei de 1549,31 lei a expirat la 03 octombrie 2015.

În acest context, prin prisma art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Colegiul consideră oportun de a reitera în prezenta speță prevederile art. 110 CPC, care expres prevede că termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Ținând cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enunțate supra, se conchide că la caz data sesizării instanței de insolvență în vederea validării popririi a început să curgă de la 04 octombrie 2015, ziua imediat următoare datei la care terțul poprit trebuia să plătească suma datorată și a expirat la 02 noiembrie 2015, aceasta fiind ultima zi de depunere a cererii de validare a popririi.

Pe când administratorul debitorului insolvent a sesizat instanța de insolvență cu prezenta cerere, la 11 noiembrie 2015, fapt ce denotă depunerea cererii de validare a popririi cu încălcarea termenului stabilit de lege. Or, administratorul insolvenței a fost în drept în decurs de cel mult o lună din data la care terțul poprit trebuia să se consemneze ori să plătească suma datorată, să se adreseze în instanța de insolvență în vederea validării popririi.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Din conținutul cererii privind validarea popririi și din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de insolvență, nu rezultă că administratorul insolvenței debitorului ar fi înaintat vreo cerere privind repunerea cererii adresate către instanța de insolvență.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că administratorul procesului de insolvență a depus cerere privind validarea popririi tardiv, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de ÎI „Barbacaru”, de a casa hotărârea din 17 martie 2016 și a hotărârii suplimentare din 07 aprilie 2016 emise de Curtea de

Apel Bălți cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii cu privire la validarea popririi și desființarea acesteia.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, art. 126 alin. (9) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Barbacaru”.

Se casează hotărârile Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016 și din 07 aprilie 2016 prin care s-a admis cererea înaintată de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Prima Bis” Fazlî Andrei, și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Prima Bis” în proces de insolvență – Fazlî Andrei cu privire la validarea popririi.

Se desființează poprirea înființată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Prima Bis” în proces de insolvență – Fazlî Andrei față de Întreprinderea Individuală „Barbacaru”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Oleg Sternioală