

Î N C H E I E R E

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii – Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu,

Galina Stratulat, Oleg Sternioală

examinînd cererea de revizuire depusă de Viorel Ghimp,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Colonița, intervenienții accesorii, Viorel Ghimp, Tatiana Ghimp cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria satului Colonița, Consiliul sătesc Colonița împotriva lui Viorel Ghimp, Tatiana Ghimp, intervenienții accesorii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Organul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea după Primăria satului Colonița a dreptului de proprietate, obligarea OCT Chișinău de a radia drepturile lui Viorel Ghimp asupra bunului cu înscrierea drepturilor de proprietate a Primăriei satului Colonița,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2012

c o n s t a t ă

La data de 12 ianuarie 2010, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Colonița, intervenienții accesorii, Viorel Ghimp, Tatiana Ghimp cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat, că prin decizia Consiliului sătesc Colonița nr.4/3 din 25 iunie 2009 s-a dispus transmiterea obiectului nefinisat - „Grădinița de copii”, de la balanța Asociației gospodăriilor țărănești „Colonița” la balanța Primăriei satului Colonița.

Afirmă că, Direcția teritorială control administrativ Chișinău a efectuat controlul legalității deciziei menționate, constatînd că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare. Prin demersul nr.373-D/09 din 13.10.2009 au fost solicitate actele care au stat la baza adoptării deciziei menționate, în urma căreia Primăria satului Colonița a prezentat actul de transmitere-primire al comisiei de privatizare din 29 mai 1999.

Relevă că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile construcția dată este înregistrată după Ghimp Viorel și Ghimp Tatiana cu titlu de proprietate privată în baza hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2009 și consideră că decizia Consiliului sătesc Colonița nr.4/3 din 25 iunie 2009 este ilegală.

Solicită anularea deciziei Consiliului sãtesc Colonița nr.4/3 din 25 iunie 2009.

La data de 24 mai 2010 Primãria satului Colonița și Consiliul sãtesc Colonița au depus cerere de chemare în judecatã împotriva lui Viorel Ghimp, Tatiana Ghimp și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii au menționat cã, prin decizia Consiliului sãtesc Colonița nr. 4/3 din 25 iunie 2009 s-a acceptat transmiterea-primirea obiectului "Grãdinița de copii" de la balanța Asociației gospodãriilor țãrãnești „Colonița” la balanța Primãriei satului Colonița. Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a contestat decizia nominalizată, solicitând anularea ei pe motiv cã obiectul "Grãdinița de copii" este înregistrat ca proprietate privatã a lui Ghimp Viorel și Ghimp Tatiana.

Afirmã cã, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, Ghimp Viorel și Ghimp Tatiana au înregistrat dreptul de proprietate asupra „Grãdiniței de copii” la 07 iulie 2009, adicã dupã adoptarea deciziei Consiliului nr. 4/3 din 25 iunie 2009. Totodatã, prin procesul-verbal al comisiei de partajare a averii din 12 mai 2008 obiectul „Grãdinița de copii” din sat. Colonița a fost atribuit lui Viorel Ghimp.

Noteazã cã, în baza aceluiãși proces-verbal, Viorel Ghimp urma sã înregistreze la OCT Chișinău obiectul nominalizat cu transmiterea ulterioarã Primãriei satului Colonița.

Remarcã faptul cã, Viorel Ghimp în temeiul hotãrîrii Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2009 a înregistrat la 07 iulie 2009 la organul cadastral dreptul de proprietate asupra "Grãdiniței de copii", însã pînã în prezent nu și-a onorat obligația de a o transmite Primãriei satului Colonița, care conform art. 296 din Codul civil, aparține bunurilor domeniului public.

Solicitã recunoașterea dupã Primãria satului Colonița a dreptului de proprietate asupra obiectului „Grãdinița de copii” amplasatã pe adresa mun. Chișinău, satul Colonița, str. B.P. Hajdeu nr. 5 cu numãrul cadastral 01490107138.01, obligarea OCT Chișinău de a radia dreptul lui Viorel Ghimp asupra obiectului „Grãdinița de copii” și înscrierea drepturilor de proprietate a Primãriei satului Colonița asupra imobilului „Grãdinița de copii”.

Prin încheierea Judecãtoriei Ciocana, mun. Chișinău din 09 iunie 2010 s-a dispus conexarea într-un singur proces a pricinii civile la cererea de chemare în judecatã a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sãtesc Colonița, intervenienții accesorii, Viorel Ghimp, Tatiana Gimp cu privire la anularea deciziei Consiliului sãtesc Colonița nr.4/3 din 25 iunie 2009 /dos. nr. 3-17/2010 cu pricina civilã la cererea de chemare în judecatã înaintatã de Primãria satului Colonița, Consiliul sãtesc Colonița împotriva lui Viorel Ghimp, Tatiana Ghimp, intervenienții accesorii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Organul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dupã Primãria satului Colonița a dreptului de proprietate asupra obiectului „Grãdinița de copii” amplasatã pe adresa mun. Chișinău, satul Colonița, str. B.P. Hajdeu nr. 5 cu numãrul cadastral 0149107138.01, obligarea OCT Chișinău de a radia dreptul lui Viorel Ghimp asupra obiectului „Grãdinița de copii” și înscrierea drepturilor de proprietate a Primãriei satului Colonița asupra imobilului „Grãdinița de copii”, atribuindu-le numãrul 2-1937/10.

Prin hotãrârea Judecãtoriei Ciocana, mun. Chișinău din 18 martie 2011 s-a admis acțiunea la cererea de chemare în judecatã înaintatã de Oficiul Teritorial Chișinău al

Cancelariei de Stat, s-a anulat decizia Consiliului sătesc Colonița nr.4/3 din 25 iunie 2009 și s-a respins acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria satului Colonița, Consiliul sătesc Colonița împotriva lui Viorel Ghimp, Tatiana Ghimp, intervenienții accesorii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Organul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea după Primăria satului Colonița a dreptului de proprietate asupra obiectului „Grădinița de copii” amplasată pe adresa mun. Chișinău, satul Colonița, str. B.P. Hajdeu nr. 5 cu numărul cadastral 0149107138.01, obligarea OCT Chișinău de a radia dreptul lui Viorel Ghimp asupra obiectului „Grădinița de copii” și înscrierea drepturilor de proprietate a Primăriei satului Colonița asupra imobilului „Grădinița de copii”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2011 s-a respins apelul declarat de Consiliul sătesc Colonița și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 18 martie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2012 s-a admis recursul declarat de Primăria satului Colonița, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2011 și hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 18 martie 2011, în partea respingerii cererii înaintate de Primăria satului Colonița, Consiliul sătesc Colonița împotriva lui Viorel Ghimp, Tatiana Ghimp, intervenienții accesorii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Organul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea după Primăria satului Colonița a dreptului de proprietate asupra obiectului „Grădinița de copii” amplasată pe adresa mun. Chișinău, satul Colonița, str. B.P. Hajdeu nr. 5, cu numărul cadastral 0149107138.01, obligarea OCT Chișinău de a radia dreptul lui Viorel Ghimp asupra obiectului Grădinița de copii și înscrierea drepturilor de proprietate a Primăriei satului Colonița asupra imobilului „Grădinița de copii” și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria satului Colonița, Consiliul sătesc Colonița împotriva lui Viorel Ghimp, Tatiana Ghimp, intervenienții accesorii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Organul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea după Primăria satului Colonița a dreptului de proprietate asupra obiectului „Grădinița de copii” amplasată pe adresa mun. Chișinău, satul Colonița, str. B.P. Hajdeu nr. 5, cu numărul cadastral 0149107138.01, obligarea OCT Chișinău de a radia dreptul lui Viorel Ghimp asupra obiectului „Grădinița de copii” și înscrierea drepturilor de proprietate a Primăriei satului Colonița asupra imobilului „Grădinița de copii”, s-a transmis Primăriei satului Colonița cu titlu de proprietate publică „Grădinița de copii” amplasată pe adresa mun. Chișinău, satul Colonița, str. B.P. Hajdeu nr. 5, cu numărul cadastral 0149107138.01, cu radierea de la Oficiul Cadastral a drepturilor lui Ghimp Viorel asupra acestui obiect și înregistrarea după Primăria satului Colonița, în rest s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2011 și hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 18 martie 2011.

La data de 06 septembrie 2016 Ghimp Viorel a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2012, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei cu reexaminarea recursului și emiterea unei noi decizii de respingere a cerințelor Primăriei satului Colonița și Consiliului sătesc Colonița, ca fiind inadmisibile.

În motivarea cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și a menționat că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 s-a

declarat nul procesul-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei AGȚ Colonița din 07 august 2007 și procesul-verbal al ședinței de departajare a averii din 10 martie 2008, ultimul fiind unicul act care a stat la baza deciziei a cărei revizuire se solicită, iar revizuentul nu putea cunoaște că procesul-verbal al comisiei de partajare din 12 mai 2008 este un act nul ca efect al nulității procesului-verbal de constituire a comisiei de partajare din 07 august 2007.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Din conținutul cererii de revizuire, Colegiul constată că, revizuentul nu a declarat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, iar argumentele invocate în suportul revizuirii deciziei instanței de recurs nu pot fi reținute, deoarece pretensele circumstanțe invocate de revizuent nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs.

Totodată, revizuentul nu a prezentat probe pertinente în susținerea celor solicitate, or dispoziția deciziei prezentate nu afectează obiectul litigiului deciziei a cărei revizuire se solicită.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la

aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52.).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Ghimp Viorel, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Ghimp, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Colonița, intervenienții accesorii, Viorel Ghimp, Tatiana Ghimp cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria satului Colonița, Consiliul sătesc Colonița împotriva lui Viorel Ghimp, Tatiana Ghimp, intervenienții accesorii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Organul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea după Primăria satului Colonița a dreptului de proprietate, obligarea OCT Chișinău de a radia drepturile lui Viorel Ghimp asupra bunului cu înscrierea drepturilor de proprietate a Primăriei satului Colonița, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2012.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală