

## DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de societatea pe acțiuni “Termoelectrica”,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Chișinău-Gaz” împotriva societății pe acțiuni “CET-2” cu privire la încasarea penalității,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016

### c o n s t a t ă

La data de 24 septembrie 2012 SRL “Chișinău-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni “CET-2” (succesor SA “Termoelectrica”) cu privire la încasarea penalității aferente datoriei pentru gazele furnizate de primul în baza contractului nr. 600 din 31.12.2011.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 17 decembrie 2015 s-a admis parțial acțiunea, s-a încasat de la SA “Termoelectrica” în beneficiul SRL “Chișinău-Gaz” suma de 2895212,23 de lei cu titlu de penalitate, suma de 43390 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 2938602,23 de lei. În rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

La data de 11 ianuarie 2016 SRL “Chișinău-Gaz” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 17 decembrie 2015 solicitînd admiterea apelului și casarea hotărîrii.

La data de 12 ianuarie 2016 SA “Termoelectrica” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 17 decembrie 2015 solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe în partea admiterii pretențiilor reclamantului cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri de respingere a pretențiilor enunțate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 s-a respins cererea înaintată de SA “Termoelectrica” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, nu i s-a dat curs apelului declarat și s-a stabilit apelantului SA “Termoelectrica” termen pînă la 28 septembrie 2016 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 37500 de lei.

La data de 30 iunie 2016 SA “Termoelectrica” a declarat recurs împotriva încheierii

Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care SA „Termoelectrica” să fie scutită de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de scutire de la achitarea taxei de stat or, în acest sens au fost prezentate suficiente probe prin care s-a dovedit incapacitatea de plată a taxei de stat ca rezultat al aplicării sechestrelor pe toate conturile bancare ce-i aparțin.

Afirmă că, instanței de apel i-au fost prezentate actele ce confirmă soldul mijloacelor bănești la conturile recurentei și insuficiența acestora pentru a suplini suma sechestrată și respectiv lipsa mijloacelor libere de interdicții pentru plata taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat de SA „Termoelectrica” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen avînd în vedere faptul că, încheierea contestată a fost pronunțată la 15 iunie 2016, iar cererea de recurs a fost depusă la 30 iunie 2016 (f.d. 233).

Verificînd legalitatea încheierii instanței de apel, Colegiul conchide că, aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural incidente.

Potrivit art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În conformitate cu art. 368 alin (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul remarcă că, instanța de apel just a respins cererea recurentului SA „Termoelectrica”, privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului deoarece în acest sens, acesta nu a anexat probe concludente și suficiente care ar demonstra starea financiară precară a societății.

La caz, SA „Termoelectrica” prin cererea de apel depusă la 12 ianuarie 2016, împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, a solicitat, inter alia, scutirea de la plata taxei de stat, anexînd la cerere înscrisuri care atestă sechestrarea bunurilor imobile, mijloacelor de transport, mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare deținute de recurent în băncile comerciale BC „Victoriabank” SA, BC „Moldindconbank” SA, SA „Banca de Economii”, BC „Eximbank” SA și BC „Energabank” SA.

Analizînd materialele pricinii Colegiul consideră că lipsesc temeiuri pentru a admite cererea recurentului SA „Termoelectrica” privind scutirea de la plata taxei de stat, deoarece dînsul a prezentat certificate eliberate de băncile comerciale indicate supra, însă o societate comercială poate avea mai multe conturi bancare, la fel, nu au fost prezentate mărimea bunurilor disponibile, beneficiile realizate sau pierderile suportate de persoana juridică în ultima perioadă, conform raportului financiar al ultimei perioade de gestiune, alte probe

pertinente în conformitate cu prevederile art. 118 din Codul de procedură civilă care ar reflecta situația economico-financiară actuală a SA „Termoelectrica” în vederea constatării imposibilității achitării taxei de stat în cuantumul stabilit.

Totodată, instanța de recurs reține că prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, recurentului nu i s-a încălcat accesul liber la justiție, de altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relatat în practica judiciară sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut. În această privință, Înalta Curte, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteză că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy – Miloslavsky vs. Regatul Unit), dar această restricție se impune a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de societatea pe acțiuni “Termoelectrica” și de a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea pe acțiuni “Termoelectrica”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Chișinău-Gaz” împotriva societății pe acțiuni “CET-2” cu privire la încasarea penalității.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat