

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: I. Barbacaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, N. Simciuc, A. Minciuna

Dosarul nr. 2r-872/16

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinînd recursul declarat de avocatul Brînză Victor în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Siminică Elena și Grati Alexandru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” privind repararea prejudiciului, încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, prin care s-a respins cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, apelantului fiind acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat,

c o n s t a t ă

La 02 noiembrie 2015, reclamantii Elena Siminică și Alexandru Grati au depus cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Stilconstruct” privind repararea prejudiciului, încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 13 aprilie 2016, acțiunea înaintată de Elena Siminică și Alexandru Grati s-a admis parțial. S-a încasat din contul SRL „Stilconstruct” în beneficiul Elenei Siminica cu titlu de datorie suma de 2 187,38 Euro, cu titlu de dobîndă de întîrziere suma de 226,76 Euro, în total suma de 2 414 Euro 14 cenți, sau echivalentul sumei date în monedă națională la momentul executării hotărîrii.

S-a încasat din contul SRL „Stilconstruct” în beneficiul Elenei Siminica cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat 1 602,19 lei și suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total 4 602 lei 19 bani.

S-a încasat din contul SRL „Stilconstruct” în beneficiul lui Grati Alexandru cu titlu de datorie suma de 2 020 Euro, cu titlu de dobîndă de întîrziere suma de 287,89 Euro, în total suma de 2 307 Euro 89 cenți, sau echivalentul sumei date în monedă națională la momentul executării hotărîrii.

S-a încasat din contul SRL „Stilconstruct” în beneficiul lui Grati Alexandru cu titlu de cheltuieli de judecată : pentru achitarea taxei de stat 1 531,58 lei și suma de 3 000 lei - cheltuieli de asistență juridică. În total 4 351 lei 58 bani.

În rest cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 13 mai 2016, SRL „Stilconstruct” a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile reclamantilor să fie respinse.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Stilconstruct”, apelantului fiind acordat termen până la 01 iulie 2016, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 1 148 lei.

La data de 30 iunie 2016, SRL „Stilconstruct” a depus apelul motivat. Totodată, a înaintat o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de SRL „Stilconstruct”, apelantului fiind acordat termen până la 14 septembrie 2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1 148 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 25 august 2016, avocatul Brînză Victor (mandat nr. 0957015) în interesele SRL „Stilconstruct” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu dispunerea scutirii apelantului de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată și contrară principiilor de îndeplinire a justiției. Invocă că instanța nu a acordat posibilitate apelantului de a-și exercita drepturile fundamentale, a încălcat dreptul apelantului de acces la justiție, dreptul la recurs efectiv și dreptul la un proces echitabil.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Citația din 01 iulie 2016, prin care părțile au fost citate pentru ședința instanței de apel din 14 septembrie 2016, confirmă că în adresa părților a fost expediată copia încheierii contestate (f.d. 96).

De asemenea, avizul de recepție anexat la materialele cauzei confirmă că reprezentantul apelantului – avocatul Brînză Victor a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, la 15 iulie 2016 (f.d. 101).

Astfel, la 15 iulie 2016 reprezentantul SRL „Stilconstruct” avocatul Brînză Victor a cunoscut despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016.

Reieșind din considerentul că încheierea contestată a fost emisă la 01 iulie 2016, recepționată la 15 iulie 2016, iar recursul a fost declarat la 25 august 2016,

Colegiul constată că recurentul a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea încheierii.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul constată că reprezentantul recurentului – avocatul Brînză Victor a omis termenul prevăzut de lege, pentru contestarea încheierilor judecătorești.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) CPC, *„Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții”*.

Este de menționat că o cerere în sensul art. 116 CPC, cu privire la repunerea în termen a recursului nu a fost înaintată.

Prin urmare, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Brînză Victor în interesele SRL „Stilconstruct”, ca fiind depus în afara termenului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Brînză Victor în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Siminică și Alexandru Grati împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” privind repararea prejudiciului, încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, ca fiind depus în afara termenului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță