

## DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către avocatul Butnaru Vlad în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Romsym Data”,

în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Romsym Data ML” în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Butnaru Vlad în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Romsym Data” împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2014,

### c o n s t a t ă

La 18 aprilie 2014, conducerea SRL „Romsym Data ML” s-a adresat în instanță cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procedurii falimentului simplificat în privința întreprinderii conduse, din cauza incapacității de plată a acesteia în temeiul art. 21 alin. (6) al Legii Insolabilității.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, a fost intentată procedura simplificată de faliment în privința SRL „Romsym Data ML”, iar în calitate de lichidator a fost numită ÎI „Muntean Oleg”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2014, s-a dispus încetarea procesului intentat în privința SRL „Romsym Data ML”, IDNO: 1006600055948, mun. Chișinău, str. Ismail 86/1, of 234, radierea SRL „Romsym Data ML”, IDNO: 1006600055948, mun. Chișinău, str. Ismail, 86/1, of 234, din Registrul de Stat al persoanelor juridice. S-au considerat stinse toate creanțele neexecutate ale SRL „Romsym Data ML” față de creditorii și s-a obligat lichidatorul să publice dispozitivul hotărîrii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

La 15 februarie 2016, avocatul Butnaru Vlad în interesele SRL „Romsym Data” a depus cerere de revizuire împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2014.

În motivarea cererii de revizuire, a indicat că hotărîrea din 12 septembrie 2014, pasibilă de revizuire, deoarece revizuientului i s-a încălcat un drept fundamental, garantat de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor, omului și libertăților fundamentale (dreptul la un proces echitabil), precum și de art. 20 din Constituția Republicii Moldova (accesul liber la justiție).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de avocatul Butnaru Vlad în interesele SRL „Romsym Data” împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2014.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 16 septembrie 2016, avocatul Butnaru Vlad (mandat nr. 0276521) în interesele SRL „Romsym Data” a declarat recurs, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, admiterea cererii de revizuire, casarea hotărîrii din 12.09.2014 cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Indică recurentul că instanța de apel nu l-a citat legal, or la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra primirea citației de către revizuiant. Referitor la cererea de repunere în termen a recursului, recurentul a indicat că partea motivată a încheierii din 30 iunie 2016, i-a fost prezentată mai târziu decît data pronunțării acesteia.

Examinînd materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

În conformitate cu art. 425 CPC, „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei*”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul constată că avizul de recepție (f.d. 26 vol. II) confirmă că reprezentantul SRL „Romsym Data” avocatul Butnaru Vlad, a primit citația pentru ședința de judecată din 02 iunie 2016. Procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 27-28 vol. II) confirmă că avocatul Butnaru Vlad a fost prezent la ședința din 02 iunie 2016, la care s-a dispus amînarea pentru 30 iunie 2016, fapt confirmat și prin recipisa semnată de către avocatul Butnaru Vlad (f.d. 29 vol. II). De asemenea, Colegiul constată că la 29 iunie 2016, avocatul Butnaru Vlad a depus o cerere de amînare în adresa instanței de insolvabilitate (f.d. 30 vol. II), solicitînd amînarea ședinței de judecată fixată pentru 30 iunie 2016, iar în cazul respingerii cererii de amînare, a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia. Astfel, Colegiul consideră că argumentele reprezentantului recurentului precum că nu a primit citația pentru ședința de judecată din 30 iunie 2016, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) CPC, „*Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară*”.

Reieșind din sensul normei legale enunțate și avînd în vedere că avocatul Butnaru Vlad a cunoscut despre ședința de judecată la care a fost emisă încheierea contestată (30 iunie 2016), Colegiul constată că prin depunerea cererii de recurs la 16 septembrie 2016, reprezentantul recurentului a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea încheierii.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, „*participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale*”.

Colegiul menționează că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului. Or,

cunoscînd despre ședința de judecată din 30 iunie 2016, reprezentantul recurentului urma să-și asume un rol activ în derularea procesului și să se intereseze despre soarta cauzei deduse judecării.

Referitor la cererea de repunere în termen a recursului, Colegiul menționează următoarele.

În conformitate cu art. 116 alin. (3) CPC, „*La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)*”.

Colegiul constată că solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului comportă un caracter pur declarativ. Avînd în vedere că termenul de declarare a recursului începe a curge din momentul pronunțării încheierii contestate (art. 425 CPC), iar din procesul verbal al ședinței de judecată din 30 iunie 2016 rezultă că o dată cu revenirea completului de judecată din camera de deliberare a fost pronunțată încheierea motivată și nu dispozitivul acesteia, argumentul recurentului precum că partea motivată a încheierii contestate i-a fost comunicată mai târziu este neîntemeiat. Prin urmare, recurentul nu a prezentat careva probe ce ar justifica omiterea termenului de procedură, fapt ce impune respingerea cererii de repunere în termen, ca fiind neîntemeiată.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Butnaru Vlad în interesele SRL „Romsym Data”, ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului înaintată de avocatul Butnaru Vlad în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Romsym Data”.

Se respinge recursul declarat de avocatul Butnaru Vlad în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Romsym Data” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, emisă în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Romsym Data ML” în proces de insolvență, ca fiind depus în afara termenului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță