

DECIZIE

05 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Arseni Vladimir,  
în pricina civilă intentată la contestația depusă de Arseni Vladimir  
împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității  
hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 206 din 09 septembrie 2016,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016

c o n s t a t ă

La data de 12 septembrie 2016 Arseni Vladimir a depus în instanța de judecată contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale solicitând verificarea legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 206 din 09 septembrie 2016.

În motivarea contestației Arseni Vladimir menționează că, hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 206 din 09 septembrie 2016 contravine art. 27 și art. 29 din Codul electoral.

Solicită verificarea legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 206 din 09 septembrie 2016 cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Glodeni nr. 19.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 s-a restituit cererea depusă de Arseni Vladimir împotriva hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 206 din 09 septembrie 2016 cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Glodeni nr. 19. S-a remis lui Arseni Vladimir încheierea în cauză, s-a explicat lui Arseni Vladimir că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

La 24 septembrie 2016 Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, solicitând admiterea

recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi admis, casată încheierea cu restituirea pricinii spre rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu Codul de procedură civilă și cu Legea contenciosului administrativ.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs constată că, recursul a fost valorificat în termen corelînd momentul comunicării încheierii judecătorești - 23 septembrie 2016 (f.d. 6) cu data exercitării recursului împotriva acesteia - 24 septembrie 2016.

Materialele pricinii atestă că, prin contestația din 12 septembrie 2016 Arseni Vladimir a solicitat verificarea legalității hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 206 din 09 septembrie 2016 (f.d. 3).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 s-a restituit cererea depusă de Arseni Vladimir împotriva hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 206 din 09 septembrie 2016 cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Glodeni nr. 19. S-a remis lui Arseni Vladimir încheierea în cauză, s-a explicat lui Arseni Vladimir că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile (f.d. 4).

Verificînd încheierea contestată, Colegiul constată că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural pertinente.

Conform art. 66 alin. (1) din Codul electoral, acțiunile/inacțiunile și hotărîrile organelor electorale, precum și acțiunile/inacțiunile concurenților electorali pot fi contestate la organul electoral în termen de 3 zile calendaristice de la data săvîrșirii acțiunii/identificării inacțiunii sau adoptării hotărîrii. Termenul de depunere se calculează începînd cu ziua următoare zilei în care a fost săvîrșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărîrea.

Potrivit art. 67 alin. (1) din Codul electoral, contestațiile privind acțiunile și hotărîrile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală se examinează în termen de 5 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai tîrziu de ziua alegerilor.

Colegiul consideră că, instanța inferioară incorect a restituit contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 206 din 09 septembrie 2016 cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Glodeni nr. 19 pe motivul neexercitării de către Arseni Vladimir a căii prealabile or, în materia dreptului electoral sunt prevăzuți termeni speciali de examinare a contestațiilor împotriva hotărîrilor

organelor electorale (5 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor), iar prin impunerea respectării căii prealabile de către persoana care consideră că i s-a lezat un drept garantat de Codul electoral, contestațiile înaintate de titular ar avea un caracter iluzoriu și ineficient.

Mai mult ca atât, sintagma “pot” utilizată în dispoziția art. 66 alin. (1) din Codul de electoral, denotă lipsa caracterului obligatoriu a exercitării căii prealabile, persoana avînd dreptul să depună contestația nemijlocit în instanța de judecată, la caz, raționamentul dat fiind consolidat inclusiv de alin. (3) din același articol care prevede că, contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale se depun la Curtea de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea recurată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Arseni Vladimir, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Arseni Vladimir.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 în pricina civilă intentată la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 206 din 09 septembrie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat