

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Judecător: S. Daguța
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

Dosarul nr. 2ra-2315/16

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Glavan Elena,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șarapanovschi Vasile împotriva Elenei Glavan cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Glavan Elena și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 mai 2014,

c o n s t a t ă

La 28 ianuarie 2013, Șarapanovschi Vasile a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Glavan și Tanasoglo Ivan cu privire la încasarea sumei de 17 985,46 lei cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 09 octombrie 2013, reclamantul Șarapanovschi Vasile a majorat cuantumul pretențiilor formulate inițial și a solicitat încasarea de la pîrîții Glavan Elena și Tanasoglo Ivan a sumei de 26 169,66 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 24 ianuarie 2014, reclamantul Șarapanovschi Vasile a depus cerere de concretizare a pretențiilor cu majorarea cuantumului pretențiilor formulate inițial și majorate ulterior, solicitînd încasarea de la pîrîții Glavan Elena și Tanasoglo Ivan a sumei de 27 171,66 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și a cheltuielilor de judecată.

La data de 14 mai 2014, reclamantul Șarapanovschi Vasile prin cererea de modificare a pretențiilor, a modificat pretențiile anterioare și a solicitat repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 22 897,50 lei și a sumei

de 550 lei cu titlu de cheltuieli de judecată doar din contul pârîtei Glavan Elena.

În motivarea acțiunii Șarapanovschi Vasile a invocat că, la cererea pârîtei la data de 13 iunie 2008 a dat în chirie ghereta din mun. Chișinău str. N. Testemițeanu 27, pârîtei Glavan Elena, care s-a prezentat cofondatorul SRL „Ilianix-Com”, însă care în realitate nu a avut împuterniciri respective din numele administratorului SRL „Ilianix-Com”, Tanasoglo Ivan, fapt despre care reclamantul nu cunoștea nimic.

Menționează că, în sensul dat s-a întocmit un contract de arendă a gheretei enunțate anterior, pe un termen de un an. Pârîta Glavan Elena personal nu a semnat contractul în cauză ci doar a aplicat ștampila SRL „Ilianix-Com”. Tot atunci reclamantul a transmis pârîtei în posesie temporară a doua ștampilă pentru facturi a ÎI „SVI Hipocrat-Șarapanovschi”, fondatorul și administratorul căreia a fost reclamantul, care conform înțelegerii verbale atinse cu pârîta, era predestinată pentru a fi aplicată pe facturile pentru serviciile comunale pe perioada de timp cît reclamantul va fi plecat peste hotarele RM.

La 22 iunie 2008, deținînd ștampila pentru facturi ÎI „SVI Hipocrat-Șarapanovschi”, pârîta Glavan Elena a perfectat contractul de recepționare a mărfurilor nr. 481/08/F, încheiat între ÎI „SVI Hipocrat-Șarapanovschi” și SRL „Le Bridge Corporation”, semnînd în locul reclamantului Șarapanovschi Vasile și aplicînd ștampila pentru facturi, în conformitate cu care fără a avea împuterniciri corespunzătoare din numele ÎI „SVI Hipocrat-Șarapanovschi” a primit mărfuri în formă de produse alimentare în sumă de 714 lei.

La 23 iunie 2008, la fel cu ștampila pentru facturi a ÎI „SVI Hipocrat-Șarapanovschi”, pârîta neavînd împuterniciri respective din numele ultimei întreprinderi, a perfectat un contract de livrare a mărfurilor încheiat între ÎI „SVI Hipocrat-Șarapanovschi” și SRL „Laguna-Dulce”, falsificînd și semnătura reclamantului, astfel primind mărfuri în formă de produse alimentare în sumă de 2 373,58 lei. Conform hotărîrii Judecătorei Economice de Circumscripție suma datoriei ÎI „SVI Hipocrat-Șarapanovschi” este de 4 253 lei care constă din 2 372,58 lei datoria, 1 610 lei dobînda de întîrziere, 270 lei taxa de stat.

La fel susține că, la 01 iulie 2008, folosind ștampila pentru facturi și semnînd în locul reclamantului, pârîta Glavan Elena a perfectat contractul de vînzare-cumpărare a mărfurilor nr. 734/08 încheiat între filiala „Basarabia Nord” și ÎI „SVI Hipocrat-Șarapanovschi”, în conformitate cu care fără împuterniciri respective a primit pe numele ÎI „SVI Hipocrat-Șarapanovschi” mărfuri în sumă de 2 121,26 lei. Conform pretenției nr. 104 din data de 25 februarie 2009 din partea SA „Basarabia Nord” suma datoriei era de 6 473,52 lei, care consta din 2 121,26 lei datoria, 3 818,26 lei penalitatea, 534 lei dobînda de întîrziere.

Afirmă că în luna iunie 2008 pârîta Glavan Elena, sub pretextul că dorește să activeze legal în baza licenței eliberate pe numele ÎI „SVI Hipocrat-Șarapanovschi”, a rugat reclamantul să încheie un contract de vînzare-cumpărare a mărfurilor cu SRL „Rusanda”, urmarea cărui fapt, la data de 13 iunie 2008 reclamantul în calitate de director al ÎI „SVI Hipocrat-Șarapanovschi” a încheiat cu SRL „Rusanda” contractul cerut de pârîta. Pârîta Glavan Elena a prezentat

contractul respectiv reprezentanților SRL „Rusanda” și comunicându-le acestora că este împuternicită să primească marfa, la data de 21 iunie 2008, conform facturilor fiscale nr. ZT0053671 și nr. XS0135885 a primit mărfuri și produse alimentare în sumă totală de 4 819,85 lei.

Ulterior, conform hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 25 noiembrie 2008, s-a încasat de la ÎI „SVI Hipocrat-Șarapanovschi” în favoarea SRL „Rusanda” datoria în mărime de 4 819,85 lei, penalitatea în mărime de 4 819,85 lei și 289,20 lei taxa de stat.

În mod similar pârîta nefiind împuternicită corespunzător, a primit marfa pe numele ÎI „SVI Hipocrat-Șarapanovschi” și de la SRL „Premier-SV” la data de 26 iunie 2008 în sumă de 385,20 lei, la data de 05 iulie 2008 a primit marfa în sumă de 679,20 lei, la 10 iulie 2008 a primit marfa în sumă de 366,60 lei, la 16 iulie 2008 în sumă de 385,20 lei, la 26 iulie 2008 în sumă de 366,60 lei și la data de 26 iulie 2008 în sumă de 476,40 lei.

Totodată a invocat că pârîta nefiind împuternicită corespunzător, a primit marfa pe numele ÎI „SVI Hipocrat-Șarapanovschi”, a comandat și a primit marfa și de la SRL „Fructalia”. Conform pretenției nr. 23 din 25 noiembrie 2009 SRL „Fructalia” solicită încasarea din contul ÎI „SVI Hipocrat-Șarapanovschi” suma de 1 008,10 lei, care constă din datoria în sumă de 624,60 lei și penalitatea în mărime de 383,50 lei.

La fel, invocă că pârîta a încheiat contract de vânzare-cumpărare a mărfurilor, nr. 308 din 12 mai 2006 cu ÎCS „European Drinks Import Export” în conformitate cu care a primit pe numele ÎI „SVI Hipocrat-Șarapanovschi” mărfuri în sumă de 413,20 lei. Conform hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 30 mai 2011 s-a dispus încasarea din contul ÎI „SVI Hipocrat-Șarapanovschi” a sumei de 413,20 lei ca datorie, sumei de 371,88 lei - penalitate, și sumei de 270 lei - taxa de stat.

Menționează că, dat fiind faptul că reclamantul nu s-a aflat pe teritoriul RM timp de câteva luni, la reîntoarcere a găsit ghereta închisă, iar telefoanele de contact pe care le avea cu pârîta erau deconectate.

Ulterior, a aflat de datoriile formate din pretențiile pe care le primea de la diferite firme și cererile de chemare în judecată înaintate împotriva ÎI „SVI Hipocrat-Șarapanovschi”, care au fost admise de instanța judecătorească economică.

Indică că la cererea reclamantului, împotriva pârîtei a fost intentată o cauză penală în baza art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (1) Cod penal, și la examinarea în instanța de apel pârîta a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor imputate, fiind constat că a cauzat prejudiciul material reclamantului în suma totală de 22 897,5 lei, pârîtei fiindu-i aplicată pedeapsă penală cu închisoarea cu suspendarea condiționată a executării închisorii pe un termen de probă.

Prin decizia din 26 martie 2014, a Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție, recursul pârîtei Glavan Elena împotriva deciziei din 08 noiembrie 2013 a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, a fost respins, iar decizia de condamnare a pârîtei a fost menținută.

Solicită reclamantul încasarea din contul pârtei Glavan Elena a prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 22 897,5 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 550 lei, ce constituie taxa de stat achitată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 mai 2014, acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Glavan Elena în beneficiul lui Șarapanovschi Vasile suma de 22897,5 lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune, suma de 550 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (taxa de stat), iar în total s-a încasat suma de 23447,5 lei. S-a încasat de la Glavan Elena în beneficiul statului suma de 136,93 lei cu titlu de taxa de stat, suma de 64,35 lei cu titlu de cheltuieli poștale suportate de instanța de judecată în pricina civilă, iar în total s-a încasat în beneficiul statului suma de 201,28 lei.

La 20 februarie 2015, Glavan Elena a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii cu încetarea procesului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, s-a admis cererea apelantei Glavan Elena privind repunerea apelului în termen și s-a repus în termen apelul declarat de Glavan Elena împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 mai 2014. Nu s-a dat curs apelului declarat, apelantei fiind acordat termen pentru prezentarea apelului motivat. Totodată s-a ridicat de la examinare în ordine de apel cauza dată, cu trimiterea dosarului în prima instanță pentru emiterea hotărârii judecătorești integrale.

La 11 noiembrie 2015, Glavan Elena a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii cu încetarea procesului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, s-a respins apelul declarat de Glavan Elena și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 mai 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 18 iulie 2016, în termenul prevăzut de lege, Glavan Elena a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și anume art. 6 p. 1 din Convenția, ceea ce servește temei de casare a deciziei instanței de apel – art. 432 alin. (1) și (2) CPC. A menționat recurenta că, procedurile au fost inechitabile deoarece apelul a fost examinat în lipsa ei cât și a reprezentantului acesteia, or examinarea cauzei în lipsa unei părți nu reprezintă altceva decât încălcarea principiului contradictorialității, egalității și disponibilității părților în drepturile procesuale.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Glavan Elena nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate.

Referitor la argumentul recurenteii privind examinarea cauzei în apel în absența acesteia și a reprezentantului, Colegiul menționează că avizul de recepție (f.d. 233a vol. I) confirmă că Glavan Elena la 28 mai 2016 a primit citația pentru ședința instanței de apel din 16 iunie 2016, mai mult ca atât cererea de amânare depusă de reprezentantul Elenei Glavan (f.d. 235 vol. I) confirmă înștiințarea acestuia privitor la examinarea pricinii în apel.

În conformitate cu art. 379 alin. (1) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Cererea de amânare a primit aprecierea instanței, astfel instanța de apel a respins cererea de amânare și a dispus examinarea pricinii în lipsa apelantei și a reprezentantului acesteia.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Glavan Elena asemenea aspecte nu se regăsesc.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Glavan Elena ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Glavan Elena se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță