

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: O. Melniciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

Dosarul nr. 2rac-426/16

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldavian Auto Center” și Societatea cu Răspundere Limitată „Stals”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldavian Auto Center” și Societatea cu Răspundere Limitată „Stals” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Galastas” și Cornescu Simion privind încasarea sumelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de SRL „Galastas”, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 aprilie 2015 și emisă hotărîre nouă,

c o n s t a t ă

La 21 ianuarie 2013, SRL „Moldavian Auto Center” și SRL „Stals” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Galastas” și Cornescu Simion prin care au solicitat încasarea din contul SRL „Galastas” și Cornescu Simion în mod solidar în beneficiul SRL „Moldavian Auto Center” și SRL „Stals” a datoriilor de 404 489,13 lei și a cheltuielilor de judecată suportate pe marginea procesului.

În motivare acțiunii reclamanții au indicat că, la 22 iunie 2007, între SRL „Galastas”, în calitate de antreprenor și SRL „Moldavian Auto Center”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat un contract de antrepriză, potrivit căruia pîrîtul și-a asumat obligațiunea de a executa lucrări de construcție și reparație.

Menționează reclamanții că pe parcursul executării contractului, pîrîților le-a fost achitată suma de 404 489,13 lei, fapt confirmat prin dispozițiile de plată întocmite de reprezentanții reclamanților, iar recepționarea mijloacelor bănești în numerar prin semnătura lui Cornescu Simion.

Nefiind de-acord cu cantitatea și calitatea executării lucrărilor, bănuind că

pârții prin înșelăciune și abuz de încredere au însușit ilegal de la SRL „Moldavian Auto Center” și SRL „Stals” suma de 404 489,13 lei, eschivându-se de la executarea obligațiilor asumate și de la restituirea sumei primite, au înaintat o plîngere la CPs Rîșcani, iar la 14 mai 2010 a fost pornită cauza penală nr. 2010028121 în baza elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal.

Mai menționează reclamantii, că prin ordonanța SUP a CPs Rîșcani din 17 ianuarie 2011 s-a dispus efectuarea unei expertize judiciare în domeniul construcției, iar prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Rîșcani Alexandru Arcer din 28 septembrie 2011 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Cornescu Simion, bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, încetînd urmărirea penală pe cauza penală nr. 2010028121 din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii, concluzionînd că între părți sunt prezente relații civile, ce urmează a fi soluționate în ordine civilă de către instanța de judecată.

Invocă reclamantii că la 25 noiembrie 2014, administratorul SRL „Moldavian Auto Center” și SRL „Stals”, Belenco Stanislav a depus cerere suplimentară de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată inițială, solicitînd repunerea în termenul de adresare în instanța judecătorească pentru încasarea de la SRL „Galastas” și Cornescu Simion în mod solidar în beneficiul SRL „Moldavian Auto Center” și SRL „Stals” a datoriei în sumă de 404 489,13 lei și a cheltuielilor de judecată suportate pe marginea procesului, și anume a taxei de stat în mărime de 5 000 lei, și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 aprilie 2015, s-au repus SRL „Moldavian Auto Center” și SRL „Stals” în termenul de prescripție. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat în mod solidar din contul SRL „Galastas” și a lui Cornescu Simion în beneficiul SRL „Moldavian Auto Center” și SRL „Stals” plățile achitate suplimentar în mărime de 404 489,13 lei, taxa de stat în mărime de 5 000 lei și 7 134,67 lei. În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, s-a admis apelul declarat de SRL „Galastas” și Cornescu Simion. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 aprilie 2015, fiind pronunțată o nouă hotărîre prin care:

-Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Moldavian Auto Center” și SRL „Stals” împotriva SRL „Galastas” și Cornescu Simion privind încasarea sumelor s-a respins ca fiind depusă cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție extintivă.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, s-au anulat măsurile de asigurare aplicată de instanța de fond și anume, sechestrul asupra bunului imobil aflat în proprietatea SRL „Galastas” și Cornescu Simion. S-a încasat din contul SRL „Moldavian Auto Center” și SRL „Stals” în beneficiul SRL „Galastas” și Cornescu Simion, taxa de stat achitată la depunerea cererii de

apel în sumă de 9 105 lei.

La 18 mai 2016, SRL „Moldavian Auto Center” și SRL „Stals” au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept, recurenții au indicat că decizia instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 16 septembrie 2016, SRL „Galastas” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea recursului cu menținerea deciziei contestate.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe ce ar demonstra momentul comunicării deciziei integrale a instanței de apel, recursul înaintat de SRL „Moldavian Auto Center” și SRL „Stals” se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Moldavian Auto Center” și SRL „Stals” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei

recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Moldavian Auto Center” și SRL „Stals” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldavian Auto Center” și Societatea cu Răspundere Limitată „Stals” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță