

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: D. Munteanu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 3ra-1423/16

## ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Pascal Iuliana în interesele ÎI „Lupan Aliona”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Lupan Aliona” împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind declararea ilegală și anularea actului de control cu obligarea la recalcularea stagiului de cotizare și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Pascal Iuliana în interesele ÎI „Lupan Aliona” și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 mai 2016,

### c o n s t a t ă

La 20 martie 2015, avocatul Pascal Iuliana în interesele Întreprinderii Individuale „Lupan Aliona” (mandat nr. 0810783) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, solicitând declararea ilegală și anularea actului de control nr. 95/18 din 25.03.2014, emis de Casa Teritorială de Asigurări Sociale, prin care a fost obligată să restituie suma de 42 573,24 lei bugetului asigurărilor sociale de stat, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a recalcula stagiul de cotizare pentru angajatul Radu Lupan conform legislației în vigoare, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reprezentantul reclamantei II „Lupan Aliona” a indicat că, în urma controlului inopinat din data de 25.03.2014, efectuat de Casa Teritorială de Asigurări Sociale subdiviziunea Ciocana la ÎI „Lupan Aliona” privind verificarea corectitudinii stabilirii și plății indemnizațiilor pentru incapacitatea temporară de muncă, s-a constatat că suma calculată trebuie restituită, specificând că în cadrul verificării s-a constatat că Aliona Lupan este fondatorul ÎI „Lupan Aliona”.

Susține că, indemnizația de maternitate a fost calculată din venitul asigurat al soțului care este angajat la această întreprindere din data de 01.10.2013, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie și carnetul de muncă, specificând că

verificând stagiul de cotizare, controlorul Lidia Bălan și Rodica Odobescu, au aplicat greșit și vădit eronat prevederile art. 6 a Legii nr. 289 din 22.07.2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, calculând doar stagiul de cotizare în cadrul ÎI „Lupan Aliona”, omițând astfel celelalte date din carnetul de muncă a angajatului Radu Lupan.

De asemenea, a indicat că, Casa Națională de Asigurări Sociale subdiviziunea Ciocana a aplicat eronat prevederile art. 6 alin. (1) a Legii nr. 289 din 22.07.2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, specificând că aplicând eronat și prevederile pct. 11 al Hotărârii Guvernului RM nr. 417 din 03.50.2000 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de calculare și confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiei.

La fel, indică că analizând carnetul de muncă a angajatului Radu Lupan s-a dedus că acesta a activat achitând contribuțiile pe parcursul a 51 luni și 9 zile, potrivit calculului reiese că stagiul de cotizare a angajatului dat este de 4 ani 3 luni, specificând că în urma controlului efectuat de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale subdiviziunea Ciocana, a fost stabilit eronat stagiul de cotizare a angajatului Radu Lupan, controlorul neținând cont de prevederile normelor de drept enunțate.

Menționează că, cererea prealabilă a fost adresată Casei Naționale de Asigurări Sociale, iar răspunsul nr. 11-03/04-1266 primit la data de 23.02.2015 din partea acesteia îl consideră nemotivat, fapt ce a determinat adresarea în instanța de contencios administrativ cu cererea dată.

În cadrul ședinței de judecată din 05 mai 2015, avocatul reclamantei și-a completat cerințele solicitând suplimentar repunerea în termen a cererii, pe motiv că în perioada anului 2014 Lupan Aliona a fost în imposibilitate de a adresa acțiune în instanța de judecată deoarece la data de 07 februarie 2014 ea a născut un copil, și s-a ocupat de îngrijirea acestuia.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 mai 2015, a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată a ÎI „Lupan Aliona” către CNAS privind declararea ilegală și anularea actului de control nr. 95/18 din 25.03.2014 emis de casa Teritorială de Asigurări Sociale, prin care a fost obligată să restituie suma de 42 573,24 lei bugetului asigurărilor sociale de stat, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a recalcula stagiul de cotizare pentru angajatul Lupan Radu conform legislației în vigoare, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de ÎI „Lupan Aliona”, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 mai 2015 și emisă hotărâre nouă sub formă de încheiere prin care s-a dispus încetarea procesului civil la cererea de chemare în judecată ÎI „Lupan Aliona” către CNAS privind contestarea actului administrativ și obligarea la recalcularea stagiului de cotizare. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeieri.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016, a fost admis recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana în interesele ÎI „Lupan Aliona”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, într-un alt complet de judecată.

După rejudecarea pricinii, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de avocatul Pascal Iuliana în interesele ÎI „Lupan

Aliona” și a fost menținută hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 05 mai 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 11 august 2016, în termenul prevăzut de lege, avocatul Pascal Iuliana în interesele ÎI „Lupan Aliona” (mandat nr. 0810783) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

La 14 septembrie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana în interesele ÎI „Lupan Aliona” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana în interesele ÎI „Lupan Aliona” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana în interesele ÎI „Lupan Aliona” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță