

DECIZIE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Raisa Peșterean, Pavel Peșterean și Valerii Duca

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Peșterean, Pavel Peșterean și Valerii Duca împotriva Consiliului orașenesc Orhei, Primăriei orașului Orhei și Întreprinderii Municipale „Apă-Canal Orhei” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actelor administrative

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Raisa Peșterean, Pavel Peșterean și Valerii Duca

constată:

La 07 august 2012, Raisa Peșterean, Pavel Peșterean și Valerii Duca au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașenesc Orhei, Primăriei orașului Orhei și Întreprinderii Municipale „Apă-Canal Orhei” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că prin decizia Consiliului orașenesc Orhei nr. 7.27 din 20 mai 2008 cu privire la tarifele pentru serviciile de alimentare cu apă potabilă și evacuarea, epurarea apelor uzate, au fost aprobate tarifele pentru serviciile de alimentare cu apă potabilă a populației în mărime de 11 lei m³ și pentru evacuarea și epurarea apelor uzate – 2 lei m³.

Prin decizia Consiliului orașenesc Orhei nr. 1.1 din 14 ianuarie 2011 cu privire la tarifele pentru serviciile de alimentare cu apă potabilă și evacuarea, epurarea apelor uzate, au fost aprobate tarifele pentru serviciile de alimentare cu apă potabilă a populației în mărime de 12 lei m³ și pentru evacuarea și epurarea apelor uzate – 3 lei m³.

Iar prin decizia Consiliului orașenesc Orhei nr. 4.2.2 din 8 aprilie 2011 cu privire la modificarea decizia Consiliului orașenesc Orhei nr. 1.1 din 14 ianuarie 2011 a fost aprobat graficul de ajustare a tarifelor la serviciile publice de alimentare cu apă potabilă și evacuarea, epurarea apelor uzate, în vederea majorării treptate a tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu apă potabilă și evacuarea, epurarea apelor uzate.

Indică că tarifele pentru serviciile menționate se majorează în legătură cu faptul că Întreprinderea Municipale „Apă-Canal Orhei” a primit un credit acceptat de Consiliul orașenesc Orhei prin decizia nr. 12.1 din 17 noiembrie 2010 cu privire la subîmprumutul de la Consiliul raional Orhei.

Consideră că acțiunile Consiliului orașenesc Orhei și ale Întreprinderii Municipale „Apă-Canal Orhei” sunt o înțelegere, iar în rezultat are de suferit populația orașului, fiind încălcate prevederile Legii cu privire la concurență.

Solicită anularea deciziilor Consiliului orașenesc Orhei nr. 1.1 din 14 ianuarie 2011 și nr. 4.2.2 din 8 aprilie 2011.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 25 martie 2013 acțiunea a fost respinsă.

La 03 aprilie 2013, Raisa Peșterean, Pavel Peșterean și Valerii Duca au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Raisa Peșterean, Pavel Peșterean și Valerii Duca, fiind comunicat ultimilor despre necesitatea prezentării apelului motivat, stabilindu-le un termen de până la 01 iunie 2013. Totodată a fost explicat apelanților că în caz de nelichidare a neajunsului, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 04 iunie 2013 Raisa Peșterean, Pavel Peșterean și Valerii Duca au declarat recurs, împotriva încheierii instanței de apel, solicitând modificarea acesteia cu stabilirea termenului pentru prezentarea apelului motivat de 20 de zile din momentul recepționării încheierii.

În motivarea cererii de recurs au invocat că concluziile instanței de apel sunt eronate și anume că nu s-a luat în considerație că hotărârea motivată a primei instanțe a fost recepționată cu întârziere, astfel neavând posibilitate de a prezenta o cerere de apel argumentată.

Se mai menționează că încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 29 mai 2013, astfel este un timp insuficient pentru prezentarea motivelor apelului până la 01 iunie 2013.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu modificarea încheierii instanței de apel în partea stabilirii termenului pentru prezentarea apelului motivat din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

După cum denotă actele cauzei, Raisa Peșterean, Pavel Peșterean și Valerii Duca au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 25 martie 2013, însă fără a prezenta apelul motivat în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Raisa Peșterean, Pavel Peșterean și Valerii Duca, fiind comunicat ultimilor despre necesitatea prezentării apelului motivat, stabilindu-le un termen de până la 01 iunie 2013.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Reieșind din prevederile enunțate, instanța de recurs constată drept corectă soluția instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a impus apelanților obligația de a prezenta apelul motivat.

Totodată, însă, instanța de recurs consideră că termenul acordat de instanța de apel, în interiorul căruia apelanții trebuiau să înlăture neajunsul constatat, nu poate fi considerat drept unul rezonabil, or la stabilirea acestuia instanța de apel nu a ținut cont de perioada de timp în care urma a fi livrată poștal încheierea remisă în adresa apelanților, precum și de termenul în care urmează a fi îndeplinit actul de procedură.

Aici se va remarca că conform plicului poștal anexat la recurs, încheierea recurată a fost recepționată de apelanți numai la 28 mai 2013, astfel termenul rămas până la data 01 iunie 2013, acordat de instanță nefiind unul suficient pentru înlăturarea neajunsurilor menționate de instanța de apel.

Din motivele menționate instanța de recurs găsește oportun de a admite recursul în sensul formulat, de a modifica încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 în partea ce ține de termenul acordat pentru prezentarea apelului motivat și prelungirea acestuia cu 20 de zile de la data recepționării încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, iar în rest de a menține încheierea instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Raisa Peșterean, Pavel Peșterean și Valerii Duca.

Se modifică încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Peșterean, Pavel Peșterean și Valerii Duca împotriva Consiliului orașenesc Orhei, Primăriei orașului Orhei și Întreprinderii Municipale „Apă-Canal Orhei” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actelor administrative în partea ce ține de stabilirea termenului pentru prezentarea apelului motivat și prelungirea acestuia cu 20 de zile de la data recepționării încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, adică până la 17 iunie 2013.

În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan