

Prima instanță; Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (jud: S. Papuha)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, I. Muruianu, A. Minciună)

## DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadi  
Mariana Pitic  
Maria Ghervas  
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către avocatul Colțov Angela, în interesele lui Grabovschi Anton și Grabovskaia Raisa, împotriva deciziei din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grabovschi Anton și Grabovskaia Raisa împotriva lui Grabovschi Roman, Grabovschi Anfisa, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, notarul public Lupașcu Eugenia și Mardari Maria privind contestarea în parte a actelor juridice privind moștenirea bunurilor imobile rămase după decesul părinților săi, rectificarea datelor în Registrul bunurilor imobile, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

#### c o n s t a t ă :

Reclamanții Anton Grabovschi și Raisa Grabovskaia s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Grabovschi Roman, Grabovschi Anfisa, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, notarul public Lupașcu Eugenia și Mardari Maria, ulterior concretizându-și cerințele din acțiune, au solicitat:

- recunoașterea ilegalității refuzurilor ÎS „Cadastru” din 18.06.2009 și din 21.02.2008 privind rectificarea înregistrărilor în Registrul bunurilor imobile nr. 010040518101, conform cererilor înaintate la 07.02.2008 și la 19.05.2009, în corespundere cu hotărîrea judecătorei Frunze din 10.12.1969;

- obligarea OCT mun. Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” de a rectifica în Registrul bunurilor imobile nr. 010040518101 înregistrarea drepturilor de proprietate asupra imobilului din str. Grătiești nr. 45, mun. Chișinău în corespundere cu hotărîrea judecătorei Frunze din 10.12.1969, prin care acest imobil a fost partajat în natură cu atribuirea lui Bronislav Grabovschi și Nazarova Maria (Grabovschi) încăperile concrete și specificate;

- recunoașterea nulității Certificatului de moștenitor legal nr. 2759 eliberat la data de 03.04.2007 de către notarul privat Eugenia Lupașcu pe numele lui Roman Grabovschi, prin care a fost recunoscut proprietar asupra 1/3 cotă-parte din casa de locuit situată pe str. Grătiești nr. 45, mun. Chișinău, cu radierea înregistrării acestui drept din Registrul bunurilor imobile nr.010040518101;

- recunoașterea nulității Certificatului de moștenitor legal nr. ½ - 615 eliberat la data de 14.07.1981 de către notarul M. Borimscaia pe numele lui Anton Grabovschi, prin care a fost recunoscut proprietar asupra 1/3 cotă-parte din casa de locuit individuală situată în mun. Chișinău, str. Grătiești nr. 45, rămasă după decesul tatălui Bronislav Grabovschi, cu radierea înregistrării acestui drept din Registrul bunurilor imobile nr.010040518101;

- recunoașterea nulității Certificatului de moștenitor legal nr. 1-2039 eliberat la data de 12.11.1986 de către notarul Maria Mardari pe numele lui Pavel Grabovschi și Nicolai Grabovski, prin care au fost recunoscuți proprietari asupra 2/3 cote-părți din casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. Grătiești nr. 45, rămasă după decesul mamei Maria Nazarova, cu radierea din Registrul bunurilor imobile nr. 010040518101;

- recunoașterea după Anton Grabovschi a dreptului de proprietate prin moștenire legală asupra averii rămase după decesul lui Bronislav Grabovschi și anume asupra camerei locative nr. 1 cu suprafața de 16,7 m<sup>2</sup>, a încăperii nr. 2 cu suprafața de 8,0 m<sup>2</sup> și a încăperii nr. 3 cu suprafața de 5,8 m<sup>2</sup> situate în casa individuală de locuit din str. Grătiești nr. 45, mun. Chișinău;

- recunoașterea după Pavel Grabovschi și Nicolai Grabovschi în cote-părți egale și anume a câte ½ cotă-parte, dreptul de proprietate prin moștenire legală asupra averii succesoriale rămasă după decesul Mariei Nazarova și anume asupra camerei locative nr. 4 cu suprafața de 20,0 m<sup>2</sup>, camerei locative nr. 6 cu suprafața de 13,5 m<sup>2</sup>, camerei locative nr. 7 cu suprafața de 18,1 m<sup>2</sup>, încăperii nr. 8 cu suprafața 5,2 m<sup>2</sup>, încăperii nr. 9 cu suprafața de 7,7 m<sup>2</sup>, situate în casa individuală de locuit din str. Grătiești nr. 45, mun. Chișinău;

- constatarea faptului că Pavel Grabovschi a acceptat succesiunea prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral rămas după decesul fratelui Nicolai Grabovschi compus din ½ cotă-parte din camera locativă nr. 4 cu suprafața de 20,0 m<sup>2</sup>, camera locativă nr. 6 cu suprafața de 13,5 m<sup>2</sup>, camera locativa nr. 7 cu suprafața de 18,1 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 8 cu suprafața 5,2 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 9 cu suprafața de 7,7 m<sup>2</sup>, situate în casa individuală de locuit din str. Grătiești nr. 45, mun. Chișinău, devenind unicul proprietar asupra acestui imobil;

- încasarea de la Roman Grabovschi în beneficiul lui Anton Grabovschi și Pavel Grabovschi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, Bronislav (Boris) Grabovschi și Maria Nazarova (Grabovschi) au încheiat căsătoria la data de 12.12.1948. Din căsătorie s-au născut fii: Anton, Pavel și Nicolai. În timpul căsătoriei, părinții reclamanților au dobândit și respectiv, dețineau dreptul de proprietate asupra casei de locuit din str. Grătiești nr. 45, mun. Chișinău.

Menționează că, la 10 decembrie 1969 prin hotărârea Judecătoriei rî Lenin din Chișinău, căsătoria între Bronislav Grabovschi și Maria Grabovschi a fost desfăcută.

Susține că, pe lângă examinarea cerințelor privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și partajarea averii comune în devălmășie, instanța de judecată a partajat în natură și imobilul menționat supra, prin care a dispus transmiterea în natură Mariei Grabovschi camerele nr. 4, nr. 6 și nr. 7 din casa din str. Grătiești nr. 45, Chișinău și lui Bronislav Grabovschi camerele nr. 1, nr. 2 și nr. 3 din același imobil, conform planului, iar în scopul izolării părților s-a dispus stoparea intrărilor dintre camerele nr. 3 și nr. 4. Hotărîrea dată a intrat în vigoare la 07.01.1970 și a fost înregistrată la Biroul de Inventariere Tehnică la 15.04.1970. Deci, prin hotărîrea judecătorească irevocabilă din anul 1970 s-au format două bunuri imobile separate, constituite din încăperile concrete, conform planului din dosarul de inventariere tehnică după situația din 10.12.1969.

Afirmă reclamanții că, despre faptul partajării în natură a casei de locuit au aflat numai în timpul apariției litigiului intentat la acțiunea lui Roman Grabovschi.

Precizează reclamanții că, la data de 14.07.1981 de către notarul M. Borimscaia a fost eliberat Certificatul de moștenitor legal nr. ½ - 615, prin care Anton Grabovschi, în baza cererilor de refuz privind acceptarea moștenirii din partea fraților Pavel și Nicolai în favoarea lui Anton Grabovschi, a fost recunoscut ca moștenitor legal asupra averii rămase după decesul tatălui și anume asupra 1/3 cotă-parte a casei de locuit situată în mun. Chișinău, str. Grătiești nr. 45, cu suprafața totală de 94,8 m<sup>2</sup>, inclusiv cea locativă de 68,1 m<sup>2</sup>, două garduri, viceu și poartă, amplasate pe lotul de pământ cu suprafața de 600 m<sup>2</sup>.

Menționează reclamanții că, la data de 23.11.1971 în baza hotărîrii Comitetului Executiv raional Frunze din mun. Chișinău nr. 5/174, proces-verbal nr. 28, după mama reclamanților Maria Țîmbaliuc (Grabovschi) a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra coridorului - construcția nr. 8 cu suprafața de 5,2 m<sup>2</sup> și a bucătăriei - încăperea nr. 9 cu suprafața de 7,7 m<sup>2</sup>, construite de aceasta și partajate în natură prin hotărîrea judecătorească din 10.12.1969. Adică, bunul său imobil l-a îmbunătățit și l-a lărgit cu încăperi adăugătoare.

Indică reclamanții că, la data de 07.06.1983 mama reclamanților Maria Nazarova a decedat, iar la data de 12.11.1986 de către notarul Maria Mardari a fost eliberat un Certificat de moștenitor legal nr. 1-2039, prin care reclamanții Pavel Grabovschi și Nicolai Grabovschi au fost recunoscuți ca moștenitori legali asupra averii rămase după decesul mamei Maria Nazarova și anume asupra 2/3 cote-părți din casa de locuit cu suprafața totală 94,8 m<sup>2</sup>, inclusiv încăperea locativă de 68,1 m<sup>2</sup>, situată în mun. Chișinău, str. Grătiești nr. 45 pe un lot de pământ cu suprafața de 600 m<sup>2</sup> cu două garduri, două veceuri și poartă.

Precizează reclamanții că, notarul n-a stabilit cotele-părți între moștenitorii legali din averea moștenită, deoarece averea succesorală rămasă după decesul Mariei Nazarova era constituită din bun imobil separat compus din încăperile concrete.

Susțin reclamanții că, la 16.12.2000 a decedat fratele reclamanților Nicolai Grabovski, iar din acel moment și pînă la apariția lui Roman Grabovschi reclamantul Pavel Grabovschi a intrat, în fapt, în posesia averii rămase după decesul fratelui Nicolai. Mai mult, nici Roman Grabovschi și nici fiica decedatului - Anfisa Grabovschi, timp de șapte ani nu au vizitat casa din litigiu.

Pe parcursul examinării cauzei, a fost primită spre examinare și cererea de concretizare a cerințelor, în care reclamantii au indicat că în luna octombrie a anului 2007 au fost citați în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pe o cauză civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Roman Grabovschi. Prin acțiunea dată, acesta a solicitat stabilirea în natură a încăperilor concrete din casa de locuit din str. Grătiești, 45, mun. Chișinău. Deci, anume la data 03 aprilie 2007 reclamantii au cunoscut despre faptul că Roman Grabovschi, prin Certificatul de moștenitor legal nr. 2759, a fost recunoscut proprietar asupra averii succesorală rămasă după decesul tatălui Nicolai Grabovschi și anume asupra 1/3 cotă-parte din casa de locuit din str. Grătiești, 45, mun. Chișinău.

Mai invocă reclamantii faptul că, Roman Grabovschi a obținut de la notar certificatul de moștenitor legal prezentînd o hotărîre a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15.02.2007 nr. 2-786/07, prin care instanța de judecată a admis acțiunea și l-a restabilit pe Roman Grabovschi în termenul de primire a moștenirii legale lăsate după decesul tatălui Grabovschi Nicolai, decedat la 16.09.2000.

De asemenea, reclamantii indică că nu au cunoscut nici despre faptul că, Anfisa Grabovschi s-a refuzat de la cota sa din averea succesorală în folosul lui Roman Grabovschi în baza unei cereri. Reclamantii, ne fiind de acord cu hotărîrea judecătorească din 15.02.2007, au contestat-o cu cerere de revizuire, care a fost admisă și a fost casată hotărîrea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15.02.2007. Însă, acțiunea lui Roman Grabovschi privind stabilirea faptului acceptării în fapt succesiunii rămase după decesul tatălui Nicolai Grabovschi a fost conexată la pretențiile din procesul civil respectiv.

Precizează reclamantii că, prin hotărîrea instanței de judecată din 10.12.1969, încăperile din casa de locuit din str. Grătiești nr. 45, mun. Chișinău, au fost partajate, însă din motive necunoscute reclamantilor de către organul cadastral nu a fost înregistrat partajul imobilului în natură. La data de 06.02.2008 în adresa Oficiului Cadastral Teritorial mun. Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” au depus cererea nr. 12, prin care au solicitat înregistrarea hotărîrii Judecătoriei raionului Frunze mun. Chișinău din 10.12.1969. La 21 februarie 2008 OCT mun. Chișinău a expediat reclamantilor răspunsul cu numărul 01/16-313 în care s-a indicat că dreptul de proprietate asupra imobilului nominalizat deja este înregistrat la OCT mun. Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” pe numele lui Grabovschi Pavel, Grabovschi Anton, Grabovschi Roman, care dețin cîte 1/3 cotă-parte, în baza certificatelor de moștenitori legali.

La 28.02.2008 reclamantii au înaintat la ÎS „Cadastru” o cerere prealabilă înregistrată cu nr. C-108, solicitînd admiterea cererii anterior depuse la OCT Chișinău, însă la cererea dată reclamantii nu au primit nici un răspuns, ceea ce presupune că a fost lăsată fără examinare.

La data de 18 mai 2009 reprezentantul reclamantilor s-a adresat ÎS „Cadastru” cu cererea nr. 207, solicitînd informații despre temeiurile înregistrării dreptului de proprietate a lui Bronislav Grabovschi și Maria Nazarova (Grabovschi) în cote-părți. La 18 iunie 2009 ÎS „Cadastru” prin răspunsul nr. 0107/271/2070 a comunicat că, hotărîrea judecătoriei raionului Frunze din 10.12.1969 a fost înregistrată la Biroul de Inventariere Tehnică la data de 15.04.1970. De asemenea, în răspunsul dat s-a menționat și faptul că, în hotărîrea judecătorească din 10.12.1969 prin care s-a

dispus partajarea în natură a încăperilor din casa litigioasă, s-a efectuat în baza la „două variante posibile de împărțire, prima variantă constituie 1/3 și 2/3 cote-părți, cealaltă variantă a fost de a atribui câte 1/2 cotă-parte fiecăruia dintre proprietari. Instanța de judecată a împărțit imobilul conform primei variante, iar la înregistrare încă la data de 15.06.1970 la Biroul de Inventariere Tehnică au fost arătate cotele de 2/3 pentru Grabovscaia Maria și 1/3 pentru Grabovschi Boris.

Consideră reclamanții că aceste concluzii și constatări de fapt, invocate de ÎS „Cadastru” probează că organul de stat nu a executat hotărîrea judecătorească definitivă, depășind atribuțiile sale și în realitate lipsind persoanele fizice de dreptul lor de proprietate asupra imobilului din litigiu.

Ulterior, în temeiul argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată și cea concretizată, reclamanții au înaintat repetat cerere de concretizare a cerințelor, completîndu-le cu cerința privind încasarea de la Roman Grabovschi, Anfisa Grabovschi și ÎS „Cadastru” în beneficul Raisei Grabovskaia cheltuielile de judecată suportate. (f.d. 176-178, vol. I).

Prin hotărîrea din 27 aprilie 2015 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Grabovskaia Raisa și Grabovschi Anton.

Prin decizia din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Grabovskaia Raisa și Grabovschi Anton și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 08 iulie 2016 avocatul Colțov Angela, în interesele lui Grabovschi Anton și Grabovskaia Raisa, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanțele judecătorești inferioare nu au reținut circumstanțele importante și prevederile legislației relevante pretențiilor înaintate, precum și alte chestiuni de procedură. De asemenea, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor și temeiurilor importante invocate, cît și nu a verificat încălcările și omisiunile comise de instanța de fond la examinarea pricinii.

Menționează recurentul că, în instanța de apel, pricina civilă a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea prezentului litigiu, deoarece a participat la examinarea unei pricini conexe.

Consideră recurentul că, instanța de apel nu a dat nici o apreciere argumentului, precum că la moment Grabovschi Roman nu este proprietarul cotei-părți din casa din litigiu, moștenită în baza Certificatului de moștenitor legal nr. 2759 din 03.04.2007. Actul în baza căruia a fost eliberat acest certificat - hotărîrea din 15 februarie 2007 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost anulată prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 iunie 2008, nr. 2-786/07, prin care s-a admis cererea de revizuire a lui Grabovschi Anton, Grabovschi Pavel depusă împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15.02.2007 și s-a examinat cauza în fond.

Precizează că, instanța de apel s-a abținut de a da un răspuns explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părților posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 13 aprilie 2016 și expediată participanților la proces în baza scrisorii de însoțire datate cu 27.04.2016 (vol. II, f.d. 95). Recursul declarat la data de 08 iulie 2016 se consideră a fi în termen, deoarece la materialele pricinii este anexat plicul poștal care confirmă că la data de 06.05.2016 recurentul a recepționat decizia contestată.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. a) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei.

Colegiul reține că avocatul Colțov Angela, în interesele lui Grabovschi Anton și Grabovskaia Raisa, contestând decizia din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a invocat ca temei de casarea a deciziei și faptul că judecătorul A. Minciună neîntemeiat și ilegal a participat la examinarea cauzei respective în instanța de apel, insistând asupra faptului că acesta a participat la judecarea unei cauze conexe.

Curtea de Apel Chișinău, în componența completului de judecată președintele ședinței: A. Panov, judecători I. Muruianu, A. Minciună au adoptat decizia din 13 aprilie 2016, prin care au decis de a respinge apelul depus de Grabovskaia Raisa și Grabovschi Anton și a menținut hotărârea din 27 aprilie 2015 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Grabovschi Anton și Grabovskaia Raisa împotriva lui Grabovschi Roman, Grabovschi Anfisa, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, notarul public Lupașcu Eugenia și Mardari Maria privind contestarea în parte a actelor juridice privind moștenirea bunurilor imobile rămase după decesul părinților săi, rectificarea datelor în Registrul bunurilor imobile, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Materialele pricinii atestă că, A. Minciună fiind judecător la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, a examinat cauza civilă la acțiunea înaintată de Roman Grabovschi privind prelungirea termenului de înregistrare a moștenirii, care prin hotărârea din 15 februarie 2007 a admis acțiunea lui Roman Grabovschi și a restabilit lui Grabovschi Roman termenul de primire a moștenirii legale lăsată după decesul tatălui său Grabovschi Nicolae, decedat la data de 16.09.2016. (vol. I, f.d. 34)

Din conținutul hotărârii judecătorești rezultă că, Grabovschi Roman este unicul moștenitor legal a 1/3 cotă-parte din casa de locuit din str. Grătiești, 45, mun. Chișinău, dispunând astfel toate drepturile garantate de lege asupra acesteia.

La caz, Colegiul menționează că hotărârea respectivă a stat la baza eliberării certificatului de moștenitor legal din 03.04.2007 cu nr. 2759 (vol. I, f.d. 31), înscris ce a fost contestat și în prezentul litigiu.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că, judecătorul A. Minciună, stabilind că în pricina dată Roman Grabovschi este parte în proces, avînd calitate de pîrît, precum și că una din cerințele înaintate în prezenta cererea de chemare în judecată este recunoașterea nulității Certificatului de moștenitor, care a fost eliberat în baza hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 15 februarie 2007, urma, prin prisma prevederilor art. 50 CPC, să concluzioneze asupra situației dacă este în drept să participe la judecarea pricinii, indiferent de faptul dacă părțile nu au înaintat cerere de recuzare.

Astfel, Colegiul reiterează că nerespectarea obligației de a asigura o judecată imparțială atrage nulitatea întregii proceduri realizate.

Statul, în baza dreptului oricărei persoane la un tribunal imparțial, recunoscut prin art. 6 din Convenție, are obligația pozitivă de a-și regla sistemul judiciar, astfel, încît orice jurisdicție să aibă obligația de a-și verifica imparțialitatea, atît din oficiu, cît și la cererea uneia dintre părți (Remli c. Franța, hot. din 23 aprilie 1996).

În situația dată participanții la proces pot să se îndoiască, în mod legitim de neutralitatea magistratului, din cauza faptului că acesta a cunoscut anterior dosarul cu ocazia unui cumul de decizii, astfel că cumulul de decizii este interzis în raport cu imperativele unei proceduri imparțiale.

În speță, litigiul este unic, dar desfășurat în cadrul mai multor proceduri ceea ce condiționează evident la aparența unei prejudecăți a magistratului.

În consecință, deoarece situația reprezintă un cumul de decizii, trebuie evitată aparența de imparțialitate pentru a se putea garanta imparțialitatea instanței prin prisma art. 6 CtEDO – dreptul la un proces echitabil.

Ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanța de apel în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate la dosar și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile între părți, să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

Rezultînd din cele expuse supra, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Colțov Angela, în interesele lui Grabovschi Anton și Grabovskaia Raisa.

Se casează decizia din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grabovschi Anton și Grabovskaia Raisa împotriva lui Grabovschi Roman, Grabovschi Anfisa, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, notarul public Lupașcu Eugenia și Mardari Maria privind contestarea în parte a actelor juridice privind moștenirea bunurilor imobile rămase după decesul

părinților săi, rectificarea datelor în Registrul bunurilor imobile, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Mariana Pitic

Maria Ghervas

Oleg Sternioală