

Î N C H E I E R E

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Doica Iulia,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Doica Iulia
împotriva lui Novgorodscaia Nina, Caletnic Domnica și Caletnic Valentina cu privire la
declararea nulității actelor juridice,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2016, prin care a fost
admis apelul declarat de avocatul Moruz Valentina în interesele apelantei
Novgorodscaia Nina, fiind casată hotărîrea Judecătoria Fălești din 17 septembrie
2015, și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 23 februarie 2015 reclamanta Doica Iulia a înaintat cerere de
chemare în judecată împotriva Ninei Novgorodscaia, Caletnic Domnica și Caletnic
Valentina cu privire la declararea nulității actelor juridice.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin decizia primăriei s. Răuțel,
raionul Fălești nr. 13 din 08.09.1997, fratelui său, Smochina Ilia i s-a repartizat în
proprietate privată pămînt cu suprafața totală de 1.1430 ha, în hotarele indicate în
plan, care a fost trecut în registrul cadastral al deținătorilor de teren la nr. 354 din
12.09.1997. Smochina Ilia, la data de 03.09.2008 i-a testat reclamantei toată
averea, care la ziua decesului îi va aparține, unde nu s-ar afla și din ce n-ar fi
alcătuită. Testamentul a fost întocmit la Notarul Privat Leonid Tatian cu sediul în
or. Fălești, str. M. Eminescu nr. 9. După decesul fratelui, ea s-a adresat la notar cu
o cerere privind deschiderea dosarului succesoral, în urma cărui fapt cererea a fost
admisă parțial și anume, în privința casei de locuit cu construcții accesorii și a
terenului aferent a fost deschis dosar de succesiune, însă i-a fost refuzat în
deschiderea dosarului de succesiune în privința terenului de pămînt cu suprafața
totală de 1.1430 ha, pe motiv că pe acest teren există deja un titlu pe numele lui
Caletnic Vera, eliberat la 06.04.2011, iar la 11 aprilie 2011 a fost eliberat și
Certificatul de moștenitor legal pe numele pîrîtei Novgorodscaia Nina. Ulterior
Novgorodscaia Nina a donat terenul Domnicăi și Valentinei Caletnic.

Reclamanta a solicitat declararea nulității titlului de autentificare a dreptului
deținătorului de teren pe numele Verei Caletnic, cu nr. cadastral 4370101193,
trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. 1173 din 2010,
eliberat la 06.04.2011 de Primăria s. Răuțel, delcararea nulității certificatului de
moștenitor legal din 11.04.2011, întocmit de Notarul Public Leonid Tatian,

declararea nulității contractului de donație din 01.07.2011, încasarea în beneficiul reclamantei de la pîrîții Novgorodscaia Nina, Caletnic Domnica și Caletnic Valentina a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Fălești din 17 septembrie 2015 a fost admisă acțiunea.

S-a declarat nul titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de Primăria s. Răuțel, raionul Fălești pe numele Verei Caletnic la data de 06.04.2011 în privința terenului cu numărul cadastral 4370101193, trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. 1173 din 2010.

S-a declarat nul certificatul de moștenitor legal eliberat lui Novgorodscaia Nina, la data de 11.04.2011 de Notarul Public Leonid Tatian, înregistrat cu nr. 4143.

S-a declarat nul contractul de donație încheiat la data de 01.07.2011 între Caletnic Domnica, Caletnic Valentina și Novgorodscaia Nina, înregistrat cu nr. 6621 și autentificat de Notarul Public Leonid Tatian.

S-a încasat din contul Ninei Novgorodscaia în beneficiul Iuliei Doica cheltuieli de judecată în sumă de 200 lei.

S-a încasat în mod solidar din contul Ninei Novgorodscaia, Caletnic Domnica și Caletnic Valentina în beneficiul Iuliei Doica cheltuieli de judecată în mărime de 1300 lei.

La data de 15 octombrie 2015 avocatul Moruz Valentina în interesele apelantei Ninei Novgorodscaia a depus apel preliminar, iar la 08 decembrie 2015 a depus apel motivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii recurate cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2016 a fost admis apelul declarat de avocatul Moruz Valentina în interesele apelantei Novgorodscaia Nina, fiind casată hotărîrea Judecătorei Fălești din 17 septembrie 2015, și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, consideră oportun de a invoca prevederile art. 1432 alin. (3) Codul civil, care statuează expres că, moștenirea are loc conform testamentului (succesiune testamentară) și în temeiul legii (succesiune legală).

Iar potrivit art. 1444 alin. (1) Cod Civil, patrimoniul succesoral include atît drepturile patrimoniale (activul succesoral), cît și obligațiile patrimoniale (pasivul succesoral), pe care cel ce a lăsat moștenirea le avea la momentul decesului.

Instanța de apel a reiterat și prevederile art. 1516 alin. (3) Cod Civil, potrivit cărora, succesiunea se consideră acceptată cînd moștenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declarație de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 1556 Cod Civil, persoanele recunoscute ca moștenitori pot cere notarului de la locul deschiderii succesiunii eliberarea certificatului de moștenitor. Certificatul de moștenitor confirmă dreptul la moștenire a persoanei.

Prin urmare, analizînd hotărîrea contestată în raport cu normele legale menționate și cu circumstanțele cauzei, instanța de apel a constatat, că instanța de fond a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar.

Instanța de apel a considerat că instanța de fond neîntemeiat a admis pretențiile

reclamantei Doica Iulia privind declararea nulității actelor juridice, or, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond cât și cea de apel nu a fost demonstrat faptul că prin actele contestate a fost încălcat dreptul de proprietate al intimatei Doica Iulia asupra terenului agricol aflat în litigiu.

Instanța de apel a constatat că, la materialele cauzei nu se regăsește certificatul de moștenitor legal pe numele reclamantei/intimatei Doica Iulia care să confirme dreptul la moștenire a acesteia asupra averii defunctului Smochina Ilia, or, însăși testamentul din 03.09.2008 anexat drept dovadă a pretențiilor invocate nu conferă dreptul de proprietate asupra bunului imobil aflat în litigiu intimate Doica Iulia.

Instanța de apel a reținut că, conform prevederilor art. 217 alin. (1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că actele juridice a căror nulitate se solicită, și anume titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele defunctei Caletnic Nina, certificatul de moștenitor legal eliberat pe numele apelantei Novgorodscaia Nina și contractul de donație încheiat între Caletnic Domnica, Caletnic Valentina și Novgorodscaia Nina nu aduc atingere drepturilor intimatei Doica Iulia, or, ultima nu figurează în actele juridice menționate, nefiind subiect al raportului juridic litigios. Mai mult ca atât, Doica Iulia nu a demonstrat în ce mod, prin întocmirea actelor juridice enunțate i-au fost lezate drepturile.

La 05 iulie 2016 Doica Iulia a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului se invocă că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Doica Iulia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Doica Iulia, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă

în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Doica Iulia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Doica Iulia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru