

prima instanță: S.Papuha
instanța de apel: A.Panov, M.Moraru, A.Minciuna

dosarul nr.2r-827/16

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală și Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Rabei Maria,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Pîrlea Raisa împotriva Mariei Rabei privind încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, prin care cererea de apel înaintată de către Rabei Maria a fost restituită pe motivul nelichidării neajunsurilor constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 04 august 2014, Pîrlea Raisa s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Rabei privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii Pîrlea Raisa a indicat că, la 01 martie 2013 a încheiat un contract de împrumut cu Maria Rabei, avînd ca obiect transmiterea ultimei a sumei de 10000 euro, cu termenul definitiv de rambursare pînă la data de 01 martie 2014, cu o dobîndă contractuală de 3% lunar.

A mai indicat reclamanta că, la scadență pîrîta nu a executat obligațiunea asumată, nu a restituit împrumutul. Totodată, multiplele solicitări adresate pîrîtei de a restitui în mod extrajudiciar suma menționată nu s-au soldat cu succes, motiv pentru care a fost sesizată instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Solicită reclamanta Pîrlea Raisa, încasarea din contul Mariei Rabei în beneficiul său a împrumutului în sumă de 10000 euro, a dobînzii contractuale în sumă de 3600 euro, a dobînzii de întîrziere pentru perioada 01.03.2014 – 10.07.2015 în sumă de 2164,67 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 iulie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de către Pîrlea Raisa a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea din contul Mariei Rabei în beneficiul Raisei Pîrlea a împrumutului în sumă de 10000 euro, a dobînzii contractuale în sumă de 3600 euro și a dobînzii de întîrziere pentru perioada 01.03.2014 – 10.07.2015 în sumă de 2164,67 euro, iar în total suma de 15764,67 euro. S-a încasat din contul Mariei

Rabei în beneficiul Raisei Pîrlea cheltuielile de judecată formate din achitarea taxei de stat depusă la înaintarea acțiunii în sumă de 300 lei și suma de 2224,20 lei, cu titlu de cheltuieli de executare. Suplimentar, s-a dispus încasarea din contul Mariei Rabei în beneficiul statului a taxei de stat neachitată de reclamantă la depunerea acțiunii în sumă de 9570,25 lei și s-a menținut măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 august 2014 pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii, după care măsura urmează a fi anulată (f.d.52).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 13 august 2015, Maria Rabei a declarat apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare Suplimentar, s-a solicitat amînarea plății taxei de stat pînă la depunerea apelului motivat (f.d.56).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, cererea Mariei Rabei de amînare a achitării taxei de stat pentru depunerea apelului a fost admisă, cererii de apel nefiindu-i dat curs pe motiv că nu a fost prezentată dovada achitării taxei de stat în sumă de 7402,5 lei și cererea de apel motivată, apelantei fiindu-i fixat un termen pînă la data de 13 ianuarie 2016, ora 10:00, pentru a lichida neajunsurile menționate (f.d.69).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, cererea de apel declarată de către Maria Rabei a fost restituită, pe motiv că, apelanta nu a lichidat neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 (f.d.84).

La 29 ianuarie 2016, Maria Rabei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, cererea de recurs depusă de către Maria Rabei a fost respinsă, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 (f.d.103-106).

Invocînd ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, la 19 mai 2016, Maria Rabei a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii pentru judecarea apelului.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Susține recurenta, că instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cît și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Maria Rabei, ca depus tardiv.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așa-dar, Colegiul, analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a reitera prevederile art. 425 CPC, care statuează că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei legale enunțate, Colegiul relevă că, încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 13 ianuarie 2016, în absența recurentei Maria Rabei (f.d.84).

Concomitent, din materialele dosarului instanța de recurs reține că, reprezentanta recurentei Maria Rabei, avocatul Eșan Djema a solicitat de a face cunoștință cu materialele cauzei la data de 22 aprilie 2016, ceea ce se confirmă prin cererea anexată la dosar (f.d.112), însă cererea de recurs înaintată împotriva încheierii instanței de apel a fost înregistrată la 19 mai 2016 (f.d.134).

În pofida faptului că, la materialele cauzei lipsește avizul de recepție a actului de dispoziție menționat, care se solicită a fi contestat în prezenta speță, instanța de recurs relevă, că intervalul de timp – mai mult de 4 luni, scurs de la momentul pronunțării încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016 și data depunerii cererii de recurs – 19 mai 2016, atestă dezinteresul vădit al recurentei vis-a-vis de procesul civil la care este parte și, în special, neglijența de informare în privința soluției adoptate de instanța de apel.

În acest context, instanța de recurs menționează că, recurenta nu a fost în imposibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv cu încheierea contestată, or, partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege, condiții ce la caz nu se atestă.

Cît privesc argumentele recurentei Maria Rabei precum că a omis întemeiat termenul de recurs pe motiv că, pricina a fost examinată în absența sa, din motive ce nu-i pot fi imputate și anume, pentru că nu a fost legal citată despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel nefiindu-i asigurat principiul disponibilității în drepturi a părților la proces, acestea urmează a fi respinse ca nefondate. Or, actele cauzei denotă contrariul și anume, pentru ședința de judecată din 13 ianuarie 2016, când a fost pronunțată încheierea care se solicită a fi contestată, atât recurenta Maria Rabei, cât și reprezentantul acesteia, avocatul Eșan Djema au fost legal citați, ceea ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d.f.d.75,77).

Copia citațiilor nu au fost recepționate de către părți din motive ce nu depind de voința instanței, deoarece nu au fost reclamate, ceea ce se confirmă prin informația corespunzătoare anexată la dosar (f.d.76,verso; f.d.78,verso).

În asemenea circumstanțe, neprezentarea la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței (citației) este apreciată de către instanța de recurs ca fiind citare legală, or, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare, mai mult că, conform materialelor cauzei, citația și încheierea din 13.01.2016 a fost expediată la adresa indicată de recurenta-apelantă Maria Rabei: mun. Chișinău, str. Sf. Andrei, 35 (f.d.75-76).

Este de menționat și faptul că, recurenta nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

În acest context, prin admiterea recursului declarat de Maria Rabei, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că, recursul este depus peste termenul de declarare, nefiind constatate temeiuri legale pentru repunerea în termen a acestuia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Maria Rabei, ca fiind depus în afara termenului legal de declarare.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Maria Rabei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi