

Î N C H E I E R E

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Victor Brînză în interesele recurentului Boțan George,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Calmiș împotriva Direcției Generale Locativ-comunale din cadrul Consiliului municipal Chișinău, intervenienții accesorii George Boțan și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ-8 privind reamplasarea tomberonului de gunoi,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Victor Brînză în interesele lui Boțan George, fiind menținută hotărîrea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 15 septembrie 2015, Andrei Calmiș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Locativ-comunale din cadrul Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu George Boțan, solicitînd reamplasarea tomberonului de gunoi din str. Șciusev 18, mun. Chișinău în str. Șciusev 27, mun. Chișinău (conform locului autorizat).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, cet. Ion Calmiș a devenit proprietarul apartamentului nr. 1 din str. Șciusev nr. 18 din anul 2006. Tot din anul 2006 beneficiază de servicii autosalubritate și evacuarea deșeurilor și achită cu regularitate acest serviciu. Aproximativ la sfîrșitul lunii aprilie 2015, vis-a-vis de locuința acestuia și-a deschis oficiul Executorul judecătoresc George Boțan. În perioada de timp menționată, George Boțan a efectuat lucrări neautorizate de construcție pe adresa str. Șciusev 27, of. 2, a schimbat accesul de intrare în casa menționată din ogradă, chiar în str. Șciusev.

Pentru ca să nu fie deranjat de tomberonul pentru acumularea deșeurilor, amplasat în fața biroului acestuia, George Boțan a schimbat samovolnic locul de amplasare a acestui tomberon fără autorizarea corespunzătoare a organului administrației publice locale, în fața casei ce aparține cet. Calmiș Andrei, chiar sub ferestrele acestuia.

Consideră că George Boțan a acționat samovolnic, nu a coordonat cu nimeni locul amplasării tomberonului și la propria discreție a schimbat locul amplasării acestuia, direct în str. Șciusev nr. 18, în fața casei menționate. Astfel, încă din anii 1997 pentru acumularea deșeurilor menajere casnice din preajma străzii Șciusev a fost repartizat un teren asfaltat în str.Șciusev 27, mun.Chișinău, însă pîrîtul fără a

avea o permisiune în acest sens, a mutat în loc neautorizat tomberonul.

La data de 03 august 2015, avocatul Denis Staruș în interesele lui Ion Calmiș a expediat în adresa lui George Boțan și în adresa ÎM „Autosalubritate”, Direcției Generale Locativ-Comunale, INP al IPG, o pretenție prin care a solicitat reinstalarea tomberonului în locul autorizat. Ca răspuns la pretenția înaintată, Inspectoratul General al Poliției, a comunicat că problema reamplasării tomberonului ține de competența autorităților publice locale.

La 24 august 2015 a primit răspunsul Preturii sect. Centru, care a cerut ÎM „Autosalubritate” să prezinte schema de amplasare a tomberonului.

La 06 iunie 2015 a primit răspunsul ÎM „Autosalubritate” prin care acesta a comunicat că strămutarea containerelor de acumulare a deșeurilor, este competența administrației publice locale, gestionarul fondului locativ. La 25 mai 2015 Direcția Generală locativ-comunală, i-a comunicat că a dat o preîntâmpinare executorului judecătoresc pentru reamplasarea tomberonului la locul autorizat.

De drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. art. 2, 3,(d); 7 (e);14 din Legea nr. 1402 din 24 octombrie 2002 a serviciilor publice de gospodărire comunală, art. 6 lit. a) din Legea nr. 1347 din 09 octombrie 1997 privind deșeurile de producție și menajere, pct. pct. 1.10; 4,2,7,1 din Regulamentul Consiliului mun. Chișinău nr. 4/11 din 05 decembrie 2000 privind salubritatea mun. Chișinău.

Cere, Andrei Calmiș obligarea Direcției Generale locativ-comunală din cadrul Consiliului mun. Chișinău să reamplaseze tomberonul de gunoi din str. Șciusev 18 mun. Chișinău în str. Șciusev nr. 27, mun. Chișinău (conform locului autorizat) precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 a fost admisă acțiunea și a fost obligată Direcția Generală Locativ-Comunală din cadrul Consiliului mun. Chișinău să reamplaseze tomberonul de gunoi din str. Șciusev 18, mun. Chișinău într-un loc autorizat sau special amenajat.

Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 03 februarie 2016 avocatul Victor Brînza în interesele lui Boțan George a depus apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de avocatul Victor Brînza în interesele lui Boțan George, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, conform art. 14 alin. (1) din Legea nr. 1402 din 24 octombrie 2002 a serviciilor publice de gospodărire comunală, autoritățile administrației publice locale au competența exclusivă privind înființarea, organizarea, coordonarea, monitorizarea și controlul funcționării serviciilor publice de gospodărie comunală, precum și crearea, administrarea și exploatarea bunurilor proprietate publică din infrastructura edilitară a unităților administrativ-teritoriale respective.

Conform art. 6 lit.a) din Legea nr. 1347 din 09 octombrie 1997 privind deșeurile de producție și menajere, autoritățile administrației publice locale: a) asigură executarea pe teritoriile din subordine a legislației privind gestionarea deșeurilor.

Instanța de apel a menționat că este cert faptul că pretenția lui Andrei Calmiș referitor la reamplasarea tomberonului de acumulare a deșeurilor a fost examinată

de Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău în comun cu reprezentanții ÎM Regia „Autosolubritate” și ÎMGFL-8 și prin scrisoarea nr.117/15 din 15 septembrie 2015 a comunicat intimatului că containerul pentru acumularea deșeurilor amplasat anterior la adresa str. Șciusev 27 a fost reamplasat la Șciusev 18, la înțelegerea verbală a reprezentanților Preturii sectorului ÎM Regia „Autosolubritate”. Din motivul existenței obiecțiilor proprietarilor imobilelor, conducerea ÎM „Autosolubritate” a luat decizia de a reamplasa containerul de evacuare a deșeurilor menajere la adresa A. Șciusev 33, deoarece la această adresă nu este situat un bun imobil, proprietarii cărora ar avea pretenții.

Ținând cont de faptul că pînă la moment administrația publică locală nu a luat măsurile necesare pentru reamplasarea containerului de evacuare a deșeurilor, instanța de apel a considerat că soluția primei instanțe cu privire la admiterea acțiunii este legală și întemeiată, care a cercetat pertinent probele administrate la materialele pricinii și corect a soluționat litigiul dat în conformitate cu art. 130 CPC.

La 04 iulie 2016 avocatul Victor Brînza în interesele recurentului Boțan George a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea integral.

În motivarea recursului se invocă că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Se mai indică în recurs că, la examinarea cauzei instanțele inferioare nu au stabilit un șir de circumstanțe necesare pentru soluționarea obiectivă a cazului și anume: unde este locul autorizat de amplasare a tomberonului în litigiu; care este instituția competentă de a decide strămutarea tomberonului; care este procedura de soluționare a litigiului apărut.

Consideră recurentul că fără soluționarea acestor întrebări instanța de apel și instanța de fond nu puteau soluționa obiectiv cazul.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Victor Brînza în interesele recurentului Boțan George, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Victor Brînza în interesele recurentului Boțan George, în esența lor, sînt similare argumentelor

invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurrate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Victor Brînză în interesele recurentului Boțan George ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către avocatul Victor Brînză în interesele recurentului Boțan George, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru