

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Nastasia”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Nastasia” împotriva întreprinderii mixte „Progres & Co” societate cu răspundere limitată și Primăriei or. Anenii Noi, intervenienți accesorii întreprinderea cu capital străin „Trans World Entertainment” societate cu răspundere limitată și Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și demolarea construcțiilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Nastasia” și menținută hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 24 noiembrie 2015 de respingere a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă

La 14 martie 2012, SRL „Nastasia” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Progres & Co” SRL și Primăriei or. Anenii Noi privind demolarea construcțiilor, și anume, a chioșcurilor nr. 41-49 (inclusiv), amplasate în piața agricolă din str. Parcului, or. Anenii Noi și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractelor de vânzare-cumpărare a terenului proprietate publică din 15 august 2003 și 04 noiembrie 2003, încheiate cu Primăria or. Anenii Noi este proprietarul terenurilor de pământ cu nr. cadastrale 1001213266 și 1001213267, cu suprafața de 0.1196 ha și, respectiv 0.0996 ha, amplasate în intravilanul or. Aneni Noi, str. Parcului.

Susține că, terenurile menționate supra sunt cu destinație pentru construcție și au fost trecute în Registrul bunurilor imobile la 18 august 2003 și 13 noiembrie 2003, sub nr. 2005.

Relevă că pîrîtul, desfășurînd activitate comercială, pe parcursul anului 2008 a construit chioșcuri comerciale în vecinătatea terenurilor care-i aparțin, o parte din care,

în special chioșcurile cu nr. nr. 41 - 49 (inclusiv), au fost construite pe terenul cu nr. cadastral 1001213267, acaparînd o suprafață de 0,0235 ha, iar prin urmare suprafața terenului ce-i aparține în prezent s-a micșorat de la 0,0996 ha pînă la 0,0761 ha.

Menționează reclamantul că, în lipsa unui acord al proprietarului de terenuri și cu depășirea inadmisibilă a hotarului terenului învecinat, pîrîtul a construit ilegal chioșcurile comerciale, cauzându-i-i astfel un prejudiciu.

Întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, i-a propus pîrîtului să-i achite o despăgubire echivalentă costului porțiunii de teren, afectat de construcția ilegală, însă a refuzat, motivînd că construcția chioșcurilor a fost efectuată în baza actelor permise eliberate de autoritățile competente.

Consideră că, prin acțiunile pîrîtului i-au fost încălcate flagrant interesele legitime și dreptul de proprietate, garantat prin articolul 1 Protocolul Adițional nr.1 CEDO, art. 46 din Constituția Republicii Moldova și art. art.315 și 316 ale Codului civil.

La 05 august 2013, SRL „Nastasia” a depus cerere suplimentară de concretizare a cerințelor, solicitînd declararea nulă a contractului de vînzare-cumpărare a terenului aferent din 28 decembrie 2006, înregistrat sub nr. înregistrare 4001 și obligarea ÎM „Progres & Co” SRL să demoleze construcțiile, și anume, chioșcurile nr. 41-49 (inclusiv), amplasate în piața agricolă din str. Parcului, or. Anenii Noi (f.d. 83, Vol.I)

Prin hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 09 octombrie 2013 acțiunea înaintată de SRL „Nastasia” împotriva ÎM „Progres & Co” SRL și Primăriei or. Anenii Noi privind demolarea construcțiilor și compensarea cheltuielilor de judecată s-a respins, ca neîntemeiată (f.d. 101-102, Vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Bender din 15 aprilie 2014 s-a admis apelul declarat de SRL „Nastasia”, s-a casat hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 09 octombrie 2013 și s-a restituit pricina la rejudecare (f.d. 140-142, Vol.I).

La rejudecarea pricinii, prin încheierile protocolare din 11 martie 2015 și 12 octombrie 2015 au fost introduși în proces, în calitate de intervenienți accesorii ÎCS „Trans World Entertainment” SRL și Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi. (f.d. 162, 187, Vol I)

Prin hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 24 noiembrie 2015 s-a respins acțiunea înaintată de SRL „Nastasia” împotriva ÎM „Progres & Co” SRL și Primăriei or. Anenii Noi privind demolarea construcțiilor și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată (f.d. 204, 210-212, Vol.I).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SRL „Nastasia” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, s-a respins apelul declarat de SRL „Nastasia” și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 24 noiembrie 2015 (f.d. 239-243, Vol.I).

La 05 mai 2016, SRL „Nastasia” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, solicitînd casarea acesteia și hotărîrea

primei instanței, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 255-256, Vol.I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „Nastasia” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 (f.d. 279-283, Vol.I).

La 08 iulie 2016 și respectiv la 18 august 2016, SRL „Nastasia” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Pledînd pentru admiterea recursului, SRL „Nastasia” a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și anume art. 374 alin. (1) Cod civil.

A menționat că, după pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, s-a adresat la 04 aprilie 2016 la ÎM „Apă-Canal” Anenii Noi cu cerere de a i se permite strămutarea hotarului terenului cu nr. cadastral 1001213267, ce îi aparține, spre Stația de pompare a deșeurilor. Însă directorul ÎM „Apă-Canal” Anenii Noi l-a informat, că strămutarea hotarului la distanța de 6,88 m. spre Stația de pompare a deșeurilor este imposibilă, deoarece pe acest sector sunt instalate țevile de canalizare centrală a or. Anenii Noi și a apeductului central de apă potabilă.

Consideră că la emiterea deciziei sale Primăria Anenii Noi nu a consultat opinia specialiștilor ÎM „Apă-Canal” Anenii Noi referitor la posibilitatea atribuirii unei porțiuni de teren cu deplasarea hotarului spre Stația de pompare a deșeurilor la distanța de 6,88 m. Prin urmare, SRL „Nastasia” nu are posibilitate de a construi pe acest teren încăperi cu destinație comercială, fiind în imposibilitate de a-l folosi după destinație.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016 s-a respins recursul declarat de SRL „Nastasia” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 (f.d. 15-18, Vol.II).

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL „Nastasia” urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În acest sens, potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat de SRL „Nastasia” urmează a fi

declarat inadmisibil din motivul că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

După cum rezultă din materialele pricinii, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 martie 2016 a respins apelul declarat de SRL „Nastasia” și s-a menținut hotărâre Judecătorei Anenii Noi din 24 noiembrie 2015 (f.d. 239-243, Vol.I).

Iar, la 05 mai 2016, SRL „Nastasia” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, solicitând casarea acesteia și hotărârea primei instanței, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 255-256, Vol.I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „Nastasia” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 (f.d. 279-283, Vol.I), menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016.

Deși materialele cauzei nu relevă expedierea sub semnătură de către Curtea de Apel Chișinău a deciziei motivate a instanței de apel din 09 martie 2016, se atestă că la 18 martie 2016 în adresa SRL „Nastasia” a fost expedită decizia recurată (f.d.244, Vol I), ulterior asupra căreia la 05 mai 2016 a declarat revizuire, fapt ce denotă că a făcut cunoștință cu decizia motivată și a invoicat dezacordul cu aceasta, neatacând decizia cu recurs (f.d. 255-256, Vol.I).

La fel, din materialele dosarului rezultă că, SRL „Nastasia” la 08 iulie 2016 a depus recurs împotriva încheierii și deciziei instanței de apel, iar la 18 august 2016 a depus cerere de recurs împotriva deciziei contestate (f.d. 2-3, 10 Vol.II).

Prin urmare, Colegiul reține că, depunerea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, nu exonerează partea să declare recurs în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, în sensul art. 434 CPC.

În lumina considerațiilor relevate supra, recursul declarat de SRL „Nastasia” la 08 iulie 2016, precum și la 18 august 2016 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei în conformitate cu art.433 lit. b) CPC de a considera recursul inadmisibil.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor înserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008,

definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Nastasia”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Nastasia”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî