

prima instanță – V. Trișnevschi
instanța de apel – I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

dosarul nr. 2ra-2856/13

ÎNCHEIERE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Andrei Noni, Mihail Noni și Ana Noni, reprezentați de către avocatul Sergiu Gori

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Noni, Mihail Noni și Anei Noni împotriva lui Alexandru Puțuntica, Gheorghe Puțuntica și Luciei Puțuntica cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Andrei Noni, Mihail Noni și Ana Noni, admis apelul declarat de Alexandru Puțuntica, Gheorghe Puțuntica și Lucia Puțuntica, casată parțial hotărârea Judecătorei Fălești din 07 decembrie 2012, în partea ce ține de încasarea în mod solidar de la pârâți a prejudiciului material, cheltuielilor pentru asistență juridică și taxei de stat și emisă o nouă hotărâre, în partea dată, prin care a fost încasat de la Alexandru Puțuntica în beneficiul lui Andrei Noni, Mihail Noni și Ana Noni cu titlu de prejudiciu material suma de 6931 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 14600 lei, încasat din contul lui Alexandru Puțuntica în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 945 lei și a fost exclus din dispozitivul hotărârii sintagma „Se va percepe de la pârâții Puțuntica Alexandra, Puțuntica Gheorghe și Puțuntica Lucia în beneficiul reclamanților Noni Andrei, Noni Mihail și Noni Ana dobânda de întârziere determinată conform art. 619 din CC chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu vor executa prezenta hotărâre în termen de 90 zile de la data când aceasta a devenit definitivă”, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută

constată:

La 22 august 2012, Andrei Noni, Mihail Noni și Ana Noni au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Puțuntica, Gheorghe Puțuntica și Luciei Puțuntica cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanților au indicat că prin sentința Judecătorei Fălești din 03 iulie 2012, Alexandru Puțuntica a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. b) Cod penal și potrivit art. 79 Cod penal i-a fost

aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea acestora în penitenciar pentru minori.

Menționează că acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și părțile civile a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului acestora să se expună instanța în procedură civilă.

Susțin că în legătură cu infracțiunea săvârșită de inculpatul Alexandru Puțuntica părții vătămate Andrei Noni și părinților acestuia, Mihail Noni și care este constituit din 6067 lei cheltuieli pentru medicamente și servicii medicale, 800 lei cheltuieli de transport pentru deplasările la spital, 6600 lei cheltuieli de asistență juridică în baza contractului nr. 67 din 16 martie 2012, 3000 lei cheltuieli de asistență juridică în baza contractului de asistență cu avocatul Radu Holban.

La fel, afirmă că în urma infracțiunii săvârșite de Alexandru Puțuntica, le-a fost cauzat și un prejudiciu moral, care constă în dureri fizice și suferințe psihice. Dureri fizice pe care partea vătămată le-a avut nemijlocit în timpul aplicării loviturii puternice în cap aplicate de Alexandru Puțuntica, durerile fizice pe care partea vătămată le-a avut ulterior în timpul tratamentului spitalicesc și ambulatoriu, precum și durerile de cap pe care le resimte și în timpul de față și nu în ultimul rând urmările care le are de suferit pe parcursul întregii vieți.

Indică că suferințe psihice sunt ca rezultat al stresului nervos și a stării de anxietate și neliniște sufletească ca urmare a vătămării intenționate grave periculoase pentru viață a integrității corporale cranio-cerebrale deschisă cu fractura înfundată a osului frontal și contuzie cerebrală, care sunt profunde și persistă până în prezent, deoarece partea vătămată la vârsta minoratului a suferit traumatism grav al capului.

Menționează că Andrei Noni a întrerupt procesul de studii la Liceul Teoretic Sculeni, r-nul Ungheni, urmând ca prin eforturi suplimentare să recupereze materialul școlar. La fel, a fost de posibilitate de a se ocupa cu sportul preferat Judo și chiar în general de a practica careva tip de sport.

Andrei Noni estimează prejudicial moral cauzat prin infracțiune în sumă de 50000 lei, iar pentru fiecare dintre părinți Mihail Noni, Ana Noni în legătură cu aceleași suferințe a câte 10000 lei.

Solicită încasarea în mod solidar de la Alexandru Puțuntica, Gheorghe Puțuntica, Lucia Puțuntica în beneficiul lui Andrei Noni, Mihail Noni, Ana Noni cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a sumei de 16467 lei, încasarea în mod solidar de la Alexandru Puțuntica, Gheorghe Puțuntica, Lucia Puțuntica în beneficiul lui Andrei Noni cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune a sumei de 50000 lei, încasarea în mod solidar de la Alexandru Puțuntica, Gheorghe Puțuntica, Lucia Puțuntica în beneficiul lui Mihail Noni cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune a sumei de 10000 lei, încasarea în mod solidar de la Alexandru Puțuntica, Gheorghe Puțuntica, Lucia Puțuntica în beneficiul Anei Noni cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune a sumei de 10000 lei și încasarea taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Făleşti din 07 decembrie 2012 a fost admisă parțial acțiunea, încasat de la Alexandru Puțuntica, Gheorghe Puțuntica și Lucia Puțuntica în mod solidar, în beneficiul reclamantilor Andrei Noni, Mihail Noni și Anei Noni, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma totală de 6931 lei, care include

cheltuielile pentru tratament - 6067 lei și cheltuielile pentru transport - 864 lei, încasate cheltuielile de judecată în sumă totală de 14600 lei, care includ cheltuielile pentru asistența juridică în cadrul examinării cauzei penale - 9600 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în cadrul examinării pricinii civile - 5000 lei, încasat de la Alexandru Puțuntica în beneficiul reclamantilor compensația pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune după cum urmează: în beneficiul lui Andrei Noni - suma de 8000 lei, în beneficiul lui Mihail Noni - suma de 1000 lei și în beneficiul Anei Noni - suma de 1000 lei. Totodată a fost respinsă cerința reclamantilor cu privire la încasarea de la pârâții Gheorghe Puțuntica și Lucia Puțuntica a compensației pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiunea săvârșită de către Alexandru Puțuntica și a fost încasat de la pârâții Alexandru Puțuntica, Gheorghe Puțuntica și Lucia Puțuntica, în mod solidar, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 945,93 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2013 a fost admis apelul declarat de Alexandru Puțuntica, Gheorghe Puțuntica și Lucia Puțuntica, respins apelul declarat de Andrei Noni, Mihail Noni și Ana Noni, casată parțial hotărârea primei instanțe, în partea ce se referă la încasarea în mod solidar de la Alexandru Puțuntica, Gheorghe Puțuntica și Lucia Puțuntica a prejudiciului material în sumă de 6931 lei, cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 146000 lei și taxei de stat în sumă de 945,93 lei și emisă o nouă hotărâre, în partea dată, prin care a fost încasat de la Alexandru Puțuntica în beneficiul lui Andrei Noni, Mihail Noni și Ana Noni cu titlu de prejudiciu material suma de 6931 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 14600 lei, încasat din contul lui Alexandru Puțuntica în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 945 lei și exclus din dispozitivul hotărârii sintagma „Se va percepe de la pârâții Puțuntica Alexandra, Puțuntica Gheorghe și Puțuntica Lucia în beneficiul reclamantilor Noni Andrei, Noni Mihail și Noni Ana dobânda de întârziere determinată conform art. 619 din CC chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu vor executa prezenta hotărâre în termen de 90 zile de la data când aceasta a devenit definitivă”, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 02 iulie 2013, Andrei Noni, Mihail Noni și Ana Noni, reprezentați de către avocatul Sergiu Gori au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Alexandru Puțuntica, Gheorghe Puțuntica și Lucia Puțuntica cu titlu de prejudiciu material a sumei de 21351 lei, cu titlu de prejudiciu moral suma de 50000 lei pentru Andrei Noni și a câte 10000 lei pentru Mihail Noni și Ana Noni.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea deciziei instanței de apel, considerând că decizia a fost emisă cu încălcarea normelor de drept.

Susține că la soluționarea cauzei atât în prima instanță cât și în instanța de apel nu au fost luate în considerație toate circumstanțele în care s-au creat aceste prejudicii și gravitatea infracțiunii care a stat la baza înaintării acțiunii.

Susține că instanțele nu au ținut cont de faptul că în urma actului infracțional al lui Alexandru Puțuntică un minor a rămas incapabil de a-și trăi viața în condițiile și forma care a avut-o anterior. Andrei Noni și-a pierdut performanțe intelectuale cât și cele fizice, afirmând că acest fapt este din cauza anume a acestei lovituri.

Menționează că trauma cranio-cerebrală deschisă cu fractură înfundată a osului frontal suferită de către Andrei Noni a pus o amprentă grea pentru toată viața, iar circumstanțele agravante pot apărea oricând pe parcursul vieții.

Invocă că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că anume părinții Gheorghe Puțuntica și Lucia Puțuntica sunt responsabili pentru comportamentul copilului său și anume ei urmează să recupereze în mod solidar prejudiciul cauzat de copilul Alexandru Puțuntica, care este elev.

Mai indică că din declarațiile și caracteristicile pedagogilor de la școala unde își face studiile Alexandru Puțuntica, este evident faptul că ultimul sistematic încălca disciplina și avea un comportament agresiv, precum și consuma sistematic alcool, considerând că aceasta în mare parte se datorează părinților.

La momentul comiterii infracțiunii Alexandru Puțuntica era minor și conform legislației când prejudiciul urmează a fi recuperat, iar minorul nu dispune de bunuri sau mijloace recuperarea prejudiciului se face de către părinți, adoptatori sau curatorii.

Consideră că motivele de fapt și de drept indicate în cerere sunt întemeiate și instanța este în drept de a le admite.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 437 alin. (3) CPC, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

După cum se constată la caz recursul a fost depus și semnat de către avocatul Sergiu Gori în interesele lui Andrei Noni, Mihail Noni și Anei Noni fără a fi respectate dispozițiile prevederilor conținute la alin. (3) art. 437 CPC, și anume la recurs nu a fost anexat documentul, care atestă dreptul și împuternicirile avocatului, în sensul art. 81 CPC, inclusiv de a contesta decizia instanței de apel și de a depune recursul din numele recurenților.

Aici se va remarca că deși la materialele dosarului există mandatul avocatului Sergiu Gori din 18 septembrie 2012 (f. d. 20), acestea acordă avocatului doar împuternicirea de a acorda asistență juridică la examinarea pricinii date în interesele lui Andrei Noni în prima instanță, aspect direct menționat în mandatul indicat.

Mai mult că mandatul nominalizat nu a fost completat în modul stabilit de pct. 5 alin. (2) al Hotărârii cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului nr. 1175 din 21 decembrie 2010, care direct indică că pe verso formularul mandatului obligatoriu se inserează împuternicirile avocatului.

Sub aspectul celor relatate și având în vedere faptul că Sergiu Gori, în conformitate cu art. 430 CPC, coroborat cu art. 81 CPC, nu a prezentat împuternicirile sale în vederea declarării recursului împotriva deciziei instanței de apel din numele lui Andrei Noni, Mihail Noni și Anei Noni, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil, ca fiind înaintat de o persoană, care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. c), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul lui Andrei Noni, Mihail Noni și Anei Noni, reprezentați de către avocatul Sergiu Gori se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan