

Prima instanță: Judecătoria Sîngerei

Dosarul nr. 3rh-101/16

Judecător: I. Popescu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți

Judecători: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Instanța de recurs: CSJ – I. Sîrcu, I. Corolevschi, G. Stratulat, I. Oprea, I. Druță

Î N C H E I E R E

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru,
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de Gîrbu Irina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hariton Dina împotriva Consiliului com. Coșcodeni, Primăria Coșcodeni, intervenient principal Gîrbu Nicolae, intervenienți accesorii BC „Moldova Agroindbank” SA și Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei, cu privire la contestarea actelor administrative și constatarea nulității actelor juridice,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, prin care a fost admis recursul declarat de Hariton Dina, casată decizia Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015 și menținută hotărîrea Judecătoria Sîngerei din 17 iulie 2014,

c o n s t a t ă :

La 24 septembrie 2012, Hariton Dina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului com. Coșcodeni privind anularea actelor administrative.

În motivarea cererii a invocat că prin decizia nr. 1/16.1 din 25 februarie 2008 Consiliul comunal Coșcodeni a dispus vânzarea terenului cu suprafața de 7,78 ha, teren public, numărul conturului 51 din zona fermei de lapte Coșcodeni prin licitație publică cu prețul inițial de 219 625,51 lei.

În urma desfășurării licitației cu strigare, consemnate în procesul-verbal nr. 1 din 02 septembrie 2008, învingător al licitației a fost desemnată Hariton Dina.

Susține reclamanta că prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 02-1/1139 din 12 septembrie 2008 Primăria Coșcodeni i-a vîndut lotul de teren amplasat pe teritoriul fostei ferme de lapte cu valoarea estimativă ce constituie 220 607,49 lei, însă la prezentarea spre autentificarea notarială, Primarul comunei Coșcodeni L. Cernăuțeanu a prezentat titlul de autentificare a deținătorului de teren eliberat la 25 iunie 2008 și înregistrat la OSC Sîngerei la 19 septembrie 2008, în care este indicat în planul sectorului, un alt teren, din care face parte doar o parte din conturul nr. 51 al Planului geometric, celălalt sector făcînd parte din sectorul 52, de aceea la acel

moment dînsa a refuzat să semneze contractului, considerînd că Primarul comunei Coșcodeni L. Cernăuțanu încearcă să o ducă în eroare.

La 13 octombrie 2008 a înaintat o cerere prealabilă Consiliului comunal Coșcodeni privind ajustarea titlului conform deciziei nr. 1/16.1 din 25 februarie 2008 ulterior a formulat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Coșcodeni privind modificarea titlului conform celor indicate în decizia nr. 1/16.1 din 25 februarie 2008 și anume conform Conturului 51 din teritoriul fermei de lapte Coșcodeni și obligarea de a se prezenta la notar pentru autentificarea contractului de vânzare cumpărare. Prin hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 28 septembrie 2009 acțiunea s-a admis.

Menționează reclamanta că prin informația nr. 02.1/122 din 24 februarie 2010 Primăria Coșcodeni i-a comunicat că nu are mijloace financiare suficiente pentru a modifica titlul din 25 iunie 2008 și înregistrat la OSC Sîngerei la 19 septembrie 2008, dar la începutul lunii martie va aloca bani pentru perfectarea titlului conform hotărîrii Judecătoriei Sîngerei.

La 17 martie 2010 dînsa a primit o notificare prin care i s-a solicitat să se prezinte la 26 martie 2010 la notar pentru autentificarea contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren nr. cadastral 7436111 cu suprafața de 7,78 ha. Cînd s-a prezentat la notar la ziua stabilită, primarul comunei Coșcodeni L. Cernăuțeanu a prezentat titlul vechi, neconformându-se hotărîrii judecătorești din 28 septembrie 2009, de aceea contractul nu l-a semnat.

Relatează Hariton Dina că nici pînă în prezent Consiliului comunal Coșcodeni nu s-a conformat hotărîrii Judecătoriei Sîngerei din 28 septembrie 2009, de aceea la 06 iunie 2012 ea a înaintat o nouă solicitare Consiliului comunal Coșcodeni prin care a cerut o informație privind starea terenului adjudecat dînzei.

La 02 iulie 2012 prin scrisoarea nr.02-1/712 Consiliul Comunal Coșcodeni i-a prezentat cîteva acte din care a aflat că prin decizia nr. 3/4 din 17 mai 2010 a fost anulată decizia nr. 1/16.1 din 25.02.2008 prin care a fost scos terenul la vânzare, iar prin procesul-verbal nr. 2 din 20 octombrie 2008 al comisiei de licitație a Primăriei Coșcodeni rezultatele licitației din 02 septembrie 2008 au fost anulate. Totodată, a aflat că terenul care i-a fost adjudecat ei, a fost deja vîndut la licitație unui alt cetățean.

Indică reclamanta că la 30 iulie 2012, a înaintat cerere prealabilă către Consiliul comunal Coșcodeni, prin care a solicitat anularea procesului verbal nr. 2 din 20 octombrie 2008 al comisiei de licitație a primăriei Coșcodeni; anularea deciziei Consiliului Comunal Coșcodeni nr. 3/4 din 17 mai 2010; anularea deciziei Consiliului Comunal Coșcodeni nr. 4/4 din 05 septembrie 2011; anularea procesului-verbal nr. 2 din 16 ianuarie 2012 a Primăriei Coșcodeni, anularea actului de predare - primire a terenului agricol cumpărat, semnat între primarul comunei Coșcodeni și cet. Gîrbu Nicolae; anularea deciziei Consiliului Comunal Coșcodeni nr. 1/5 din 29 martie 2012, obligarea Consiliului Comunal Coșcodeni întru perfectarea titlului de deținător de teren în conformitate cu sectorul nr. 51 al Planului geometric și de a se prezenta la notar pentru autentificarea contractului de vânzare a terenul scos la licitație prin decizia nr. 1/16.1 din 25 februarie 2008 al Consiliului Comunal Coșcodeni.

Sustine reclamanta că pînă în prezent nu a primit răspuns la cele invocate în

cerere.

Solicită reclamanta, anularea procesului verbal nr. 2 din 20 octombrie 2008 al comisiei de licitație a Primăriei Coșcodeni; anularea deciziei Consiliului Comunal Coșcodeni nr. 3/4 din 17 mai 2010, „Cu privire la examinarea notificării de la Cancelaria de Stat, Oficiul Teritorial Bălți nr. 0202/9-50 din 20 aprilie 2010, referitor la decizia consiliului comunal Coșcodeni nr. 9/1 din 12 august 2008 „Cu privire la aprobarea rezultatelor desfășurării licitației din 02 septembrie 2008””; anularea deciziei Consiliului Comunal Coșcodeni nr. 4/4 din 05 septembrie 2011 „Cu privire la înstrăinarea terenului cu nr. cadastral 7436111 cu suprafața de 7,78 ha proprietate A.P.T. din teritoriul fostei ferme de lapte Coșcodeni””; anularea procesului-verbal nr. 2 din 16 ianuarie 2012 al Primăriei Coșcodeni „Cu privire la desfășurarea licitației publice prin strigare” împreună cu anexele sale; anularea actului de predare - primire a terenului agricol cumpărat, semnat între primarul comunei Coșcodeni și cet. Gîrbu Nicolae; anularea deciziei Consiliului Comunal Coșcodeni nr. 1/5 din 29 martie 2012, „Cu privire la aprobarea rezultatelor licitațiilor publice cu strigare din 19 septembrie 2008””; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 25 iunie 2008 și înregistrat în registrul bunurilor imobile la 19 septembrie 2008 cu obligarea Consiliului Comunal Coșcodeni să perfecteze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren în conformitate cu sectorul nr. 51 al Planului geometric; obligarea Consiliului Comunal Coșcodeni de a se prezenta la notar pentru autentificarea contractului de vânzare a terenul scos la licitație prin decizia nr. 1/16.1 din 25 februarie 2008 al Consiliului Comunal Coșcodeni.

Prin încheierea Judecătoriei Sîngerei din 09 octombrie 2012, s-a admis cererea înaintată de Hariton Dina privind aplicarea măsurilor de asigurare, s-a aplicat sechestrul pe terenul cu nr. cadastral 7436111 cu suprafața de 7,78 ha din conturul 51, care se află în raza Primăriei Coșcodeni, fiind numit responsabil de aplicarea sechestrului OCT Bălți fil. Sîngerei.

Prin încheierea Judecătoriei Sîngerei din 23 aprilie 2013, s-a introdus în proces în calitate de intervenienți accesorii BC „Moldova-Agroindbank” SA și Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei.

La cererea înaintată de ÎS „Cadastru” privind emiterea unei încheierii explicative a încheierii Judecătoriei Sîngerei din 09 octombrie 2012 prin indicarea completă a numărului cadastral al terenului sechestrat, Judecătoria Sîngerei a emis încheierea din 25 aprilie 2013, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe terenul cu nr. cadastral 7436111211 cu suprafața de 7,78 ha din conturul 51, care se află în raza Primăriei Coșcodeni, fiind numit responsabil de aplicarea sechestrului OCT Bălți filiala Sîngerei.

La 23 aprilie 2013, Hariton Dina a depus o cerere de concretizare a pretențiilor către Primăria și Consiliul local Coșcodeni, intervenient principal Gîrbu Nicolae, intervenienții accesorii OCT Sîngerei și BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin care a solicitat anularea contractului de ipotecă din 25 februarie 2013, încheiat între Cernăuțanu Iurie și BC „Moldova Agroindbank” SA.

În motivarea cererii a invocat că intervenientul principal Gîrbu Nicolae a încheiat cu Cernăuțanu Iurie - fiul primarului Coșcodeni, contract de arendă a terenului litigios, care la 25 februarie 2013 a încheiat cu BC „Moldova-

Agroindbank” un contract de ipotecă, astfel beneficiind de un credit.

Prin hotărîrea Judecătorei Sîngerei din 17 iulie 2014, acțiunea s-a admis. S-au anulat procesul verbal nr. 2 din 20 octombrie 2008 al comisiei de licitație a Primăriei Coșcodeni; decizia Consiliului comunal Coșcodeni nr. 3/4 din 17 mai 2010 „Cu privire la examinarea notificării de la Cancelaria de Stat, Oficiul Teritorial Bălți nr. 0202/9-50 din 12 august 2008 referitor la decizia Consiliului comunal Coșcodeni nr. 9/1 din 12 august 2008 „Cu privire la aprobarea rezultatelor desfășurării licitației din 02 septembrie 2008”; decizia Consiliului comunal Coșcodeni nr. 4/4 din 05 septembrie 2011 „Cu privire la înstrăinarea terenului cu nr. cadastral 7436111 cu suprafața de 7,78 ha proprietate A.P.L. din teritoriul fostei ferme de lapte Coșcodeni”; procesul-verbal nr. 2 din 16 ianuarie 2012 a Primăriei Coșcodeni „Cu privire la desfășurarea licitației publice prin strigare” împreună cu anexele sale; actul de predare - primire a terenului agricol cumpărat, semnat între primarul comunei Coșcodeni și cet. Gîrbu Nicolae; decizia Consiliului comunal Coșcodeni nr. 1/5 din 29 martie 2012 „Cu privire la aprobarea rezultatelor licitațiilor publice cu strigare din 16 ianuarie 2012 desfășurate în Primăria comunei Coșcodeni; titlul de autentificare a deținătorului de teren eliberat la 25 iunie 2008 și înregistrat la OCT Sîngerei la 19 septembrie 2008; contractul de ipotecă nr. S13097 ”a”, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și Cernăuțanu Iurie din 25 februarie 2013. S-a obligat Consiliul comunal Coșcodeni întru perfectarea titlului de deținător de teren în conformitate cu sectorul nr. 51 al Planului geometric; s-a obligat Consiliului comunal Coșcodeni de a se prezenta la notar întru autentificarea contractului de vânzare a terenul scos la licitație prin decizia nr. 1/16.1 din 25 februarie 2008 al Consiliului comunal Coșcodeni. S-a încasat în mod solidar de la Consiliul comunal Coșcodeni și Primăria Coșcodeni în beneficiul lui Hariton Dina taxa de stat în mărime de 2 677 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă 7 700 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015, s-au admis apelurile declarate de Primăria com. Coșcodeni, Consiliul local Coșcodeni și BC „Moldova-Agroindbank” SA, s-a casat hotărîrea Judecătorei Sîngerei din 17 iulie 2014 și s-a pronunțat o hotărîre nouă prin care acțiunea înaintată de Hariton Dina s-a respins.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 31 iulie 2015, prin intermediul oficiului poștal, Hariton Dina reprezentată de avocatul Savițchi Pavel (mandat nr. 0313854) a declarat recurs, acesta fiind înregistrat la 03 august 2015, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de către reprezentantul recurentului la 03 iunie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 34 v. III), recursul depus de Hariton Dina prin intermediul avocatului Savițchi Pavel s-a considerat declarat în termen.

La 08 octombrie 2015, BC „Moldova-Agroindbank” SA a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea recursului și menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de

Justiție din 21 octombrie 2015, recursul a fost declarat admisibil.

La 30 octombrie 2015, Consiliul com. Coșcodeni a prezentat referință, solicitând respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, s-a admis recursul declarat de către Hariton Dina, s-a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015 și s-a menținut hotărârea Judecătorei Sângerei din 17 iulie 2014.

La 07 septembrie 2016, Gîrbu Irina a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015.

În motivarea cererii de revizuire, făcînd trimitere la temeiurile art. 449 lit. b) și c) CPC, a indicat că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

A menționat revizuianta că conform art. 447 lit. b) CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.

Astfel, a indicat revizuianta că, dat fiind faptul că prin Decizia contestată a fost menținută hotărîrea Judecătorei Sîngerei din 17 iulie 2014, prin care inițial a fost anulat inclusiv actul de predare - primire a terenului agricol cumpărat, semnat între primarul comunei Coșcodeni și cet. Gîrbu Nicolae, iar prin încheierea Judecătorei Sîngerei nr. 3-3/14 din 14.03.2016, de existența căreia a aflat recent, instanța a dispus corectarea erorii materiale evidente din cuprinsul dispozitivului Hotărîrii Judecătorei Sîngerei din 17.07.2014 în dosarul nr. 3-3/14 și indicarea următoarelor: *"A anula contractul de vânzare-cumpărare nr. 2297 din 02.03.2012 încheiat între primarul com. Coșcodeni și cet. Gîrbu Nicolae, a.n. 06.09.1961 și Gîrbu Irina a.n. 14.06.1961"*. A menționat că, parte la contractul de vânzare-cumpărare anulat este inclusiv revizuianta.

A menționat revizuianta că, era coproprietar în devălmășie a terenului vizat în speță, or, conform art. 371 CC RM, proprietatea comună în devălmășie a soților (1) Bunurile dobîndite de soți în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri; (2) orice bun dobîndit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie pînă la proba contrară.

Respectiv, indică revizuianta că, în calitate de coproprietar trebuia atrasă în proces pentru că instanța prin anularea actului de predare - primire a terenului agricol cumpărat, semnat între primarul comunei Coșcodeni și cet. Gîrbu Nicolae și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2297 din 02 martie 2012, s-a expus cu privire la drepturile acesteia, lezîndu-i-le, fără ca aceasta să fie atrasă în proces și să aibă posibilitatea de a-și apăra drepturile.

La 04 octombrie 2016, Primarul comunei Coșcodeni și reprezentantul Consiliului Comunal Coșcodeni au prezentat referințe la cererea de revizuire, solicitînd respingerea cererii de revizuire depuse de Gîrbu Irina.

Tot la 04 octombrie 2016, referință a prezentat și Hariton Dina, solicitînd

respingerea cererii de revizuire depuse de Gîrbu Irina.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Colegiul consideră că, argumentul invocat de către Gîrbu Irina, precum că instanța a soluționat problema drepturilor unei persoane neantrenate în proces, nu

poate servi drept temei pentru redeschiderea procedurii judiciare din următoarele considerente:

Colegiul menționează că conform art. 16 alin. (1) din Codul Familiei, „Toate problemele vieții familiale se soluționează de către soți în comun, în conformitate cu principiul egalității lor în relațiile familiale”.

Avînd în vedere natura relațiilor dintre Gîrbu Nicolae și Gîrbu Irina (căsătorie), Colegiul menționează că există dubii rezonabile în privința bunei-credințe a acesteia, precum și în privința argumentelor revizuintei precum că recent a aflat despre existența încheierii Judecătorei Sîngerei din 13 martie 2016 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015.

Din rechizitoriul pe cauza penală de învinuire a lui Cernăuțanu Leonid în baza art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal (materialele cauzei f.d. 121-131 vol. II), rezultă că Cernăuțanu Iurie este fiul fostului primar al com. Coșcodeni – Cernăuțanu Leonid, iar Gîrbu Nicolae a activat la Primăria com. Coșcodeni în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare.

Din materialele cauzei rezultă că atât Gîrbu Nicolae cît și Gîrbu Irina, la 05 octombrie 2012 au eliberat procuri cet. Cernăuțanu Iurie, prin care l-au împuternicit să înstrăineze și să administreze bunurile imobile (terenuri agricole) cu nr. cadastrale 7436111.215 și 7436111.211.

Astfel, avînd în vedere că procurile respective au fost eliberate la 05 octombrie 2012, iar prezenta pricină civilă în care Gîrbu Nicolae are calitate procesuală de intervenient a fost pornită la 24 septembrie 2012, Colegiul apreciază critic declarațiile revizuintei precum că nu a cunoscut despre existența litigiului în cauză.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, „Participantii la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci cînd este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gîrbu Irina împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hariton Dina împotriva Consiliului com. Coșcodeni, Primăria Coșcodeni, intervenient principal Gîrbu Nicolae, intervenienți accesorii BC „Moldova Agroindbank” SA și Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei, cu privire la contestarea actelor administrative și constatarea nulității actelor juridice.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ion Druță