

prima instanță - (Judecătoria Centru, mun. Chișinău) I.Maxim
instanța de apel – (Curtea de Apel Chișinău) V.Pruteanu, L.Popova, A.Gavrilița

Î N C H E I E R E

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Tatiana Vieru
Judecătorii	Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Iacovenco Stanislav, Axenti Igor și Candu Ion împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 ianuarie 2015 de respingere a cererii din 04 iulie 2014 de anulare a amenzii aplicată și s-a emis o nouă încheiere de admitere a cererii și s-a anulat încheierea protocolară conținută în procesul-verbal al ședinței de judecată din 30 iunie 2014 de aplicare Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a amenzii, și s-a menținut încheierea din 30 iunie 2014 și hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 ianuarie 2015,

c o n s t a t ă

La 06 mai 2014, Iacovenco Stanislav, Axenti Igor, Candu Ion și Radoveț Pavel au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al

Ministerului Afacerilor Interne (în continuare IGP al MAI) cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii reclamanții au indicat că, prin ordinul nr. 200 ef. din 04 aprilie 2014, punctele 6, 7, 8 și 11 au fost sancționați disciplinar cu „mustrare aspră”.

Consideră că, ordinul contestat a fost emis cu încălcarea art. 55 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, conform cărui polițistul în privința căruia se desfășoară ancheta de serviciu are dreptul să cunoască integral materialele anchetei, să solicite și să prezinte probe în apărare.

Menționează că, au solicitat să le fie prezentate pentru cunoștință materialele anchetei de serviciu înainte să fie emis ordinul de sancționare, însă nici pînă la adresarea în judecată acestea nu au fost prezentate. Astfel, prin neprezentarea materialelor anchetei de serviciu s-a încălcat dreptul lor la apărare. Nu a fost respectat art. 55 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, audierea polițistului și consemnarea susținerilor sale fiind obligatorii la examinarea abaterii disciplinare. Nu s-a solicitat depunerea declarațiilor pe marginea faptelor imputate în ordin. Persoana care a efectuat ancheta de serviciu a solicitat să se expună asupra situației în dosarele de rezonanță, asupra căror au oferit informație. Alte explicații nu le-au fost solicitate și nu au oferit.

Susțin că, prin ordinul contestat le-au fost imputate încălcări de ordin general, explicații în privința căror nu le-au fost solicitat și nu s-au expus asupra așa probleme, dar nici nu a fost expus în ordin, un caz concret de admitere a unei abateri sancționabile. Astfel le-a fost imputat: a) lipsa de inițiativă și propuneri la inițierea proiectelor de acte legislativ-normative pe linia investigare fraude economice, reieșind din situația pe țară și a documentelor de politici pe domeniul de competență; b) insuficiență la capitolul aplicarea art. 241, 245 alin (1) Cod fiscal și prevederilor lit. a) și c) sub pct. 1) al pct. 11 din Regulamentul Direcției, pct. 7 și 23 cap. III al Regulamentului Direcției investigare a fraudelor a DP a MAI, confirmate prin înregistrarea indicilor reduși în domeniul de activitate; c) cooperarea inadecvată cu autoritățile administrației publice centrale; d) cooperarea inadecvată cu autoritățile administrației publice locale; e) cooperarea inadecvată cu mass-media; f) cooperarea inadecvată cu societatea civilă; g) cooperarea inadecvată cu organismele internaționale; h) realizarea superficială a culegerii de informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite; i) realizarea superficială a măsurilor speciale de investigații în condițiile legii; j) gestionarea neadecvată și nesistematizarea în dosarele analitice a informațiilor cu caracter operativ, a notelor de control, a cercetărilor de serviciu, a dărilor de samă anuale, a rezultatelor activității pe direcțiile de activitate, a listelor infracțiunilor nedescoperite, a materialelor de verificare pe aceste infracțiuni, a listelor persoanelor predispuse de

săvârșirea infracțiunilor, persoanelor care anterior au săvârșit infracțiuni; k) formalism în gestionarea dosarelor de urmărire informativă; l) neexecutarea măsurilor profilactice; m) lipsa informațiilor despre domeniu de activitate; n) neglijarea prevederilor legislației cu privire la protecția datelor cu caracter personal; o) inactivitate în gestionarea cheltuielilor special; p) alte pretinse acte comise și omise evaluate de angajator drept încălcări disciplinare.

Pe când, încălcările expuse au caracter abstract, general și nu se referă la careva fapte concrete comise. Le-au fost imputate fapte de neexecutare a unor reglementări care nu se referă la activitatea subdiviziunii pe care o conduc și anume, neexecutarea hotărârii Guvernului nr. 778 din 27.11.2009, act care se referă la Regulamentul privind organizarea și funcționarea MAI.

Totodată, în corespundere cu punctele 1 și 3 ale Regulamentului privind organizarea și funcționarea MAI, se stabilește modul de organizare și funcționare a MAI, iar ministerul este persoană juridică. Tot, în corespundere cu art. 12 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, IGP reprezintă unitatea centrală de administrare și control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competență pe întreg teritoriu al Republicii Moldova. Le este imputată: neexecutarea unor prevederi a actelor normative care nu se referă la activitatea subdiviziunii din care fac parte; neexecutarea Regulamentului Direcției Investigare a Fraudelor a DP a MAI, aprobat prin ordinul DP a MAI nr. 8 din 26.07.2010, care nu se referă la subdiviziunea din care fac parte; neexecutarea art. 241 și 145 Cod fiscal, deși potrivit acestor norme această sarcină aparține subdiviziunii specializate din cadrul MAI și nu a IGP. Mai mult, Regulamentul Direcției nr. 3 a fost aprobat doar la 12.12.2013.

Opinează reclamantii că, prin emiterea ordinului contestat, au fost prejudiciați moral, fiind umiliți și tratați cu dispreț de conducerea IGP în ce privește modul în care își exercită obligațiile de serviciu fără imputarea abaterilor concrete admise, au suferit în privința corectitudinii acțiunilor care le-au întreprins pe parcursul serviciului în organele de interne și în special în perioada de exercitare a funcției în cadrul Direcției nr.3 a IN a IGP.

Solicită, reclamantii, prin cererea de chemare în judecată, anularea punctelor 6,7,8 și 11 al ordinului nr. 200 ef. din 04 aprilie 2014, prin care au fost sancționați disciplinar cu „mustrare aspră”, repararea prejudiciului moral a câte 8 000 lei pentru fiecare și compensarea cheltuielilor de judecată suportate pentru asistență juridică în mărime de 70 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 mai 2014 a fost admis renunțul lui Radoveț Peavel la acțiune și procesul în această parte a fost încetat (f.d. 86-87, Vol.I).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iunie 2014 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne (f.d. 91 Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2014 s-a respins cererea lui Iacovenco Stanislav prin intermediul reprezentantului, avocatul Trofimov Victor de renunțare la acțiune și încetarea procesului în această parte (f.d. 111-112, Vol.I)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2014 s-a aplicat pârâtului IGP amendă o unitate convențională pentru fiecare zi de întârziere a prezentării actului administrativ contestat și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv ancheta de serviciu în perioada 19 mai 2014-30 iunie 2014 (f.d. 110, Vol.I).

La 04 iulie 2014, IGP a depus cerere de anulare a amenzii judiciare stabilite la 30 iunie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 ianuarie 2015 a fost respinsă cererea IGP din 04 iulie 2014 de anulare a amenzii aplicată prin încheierea protocolară din 30 iunie 2014 (f.d. 290-292, Vol.1).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 ianuarie 2015 cererea de chemare în judecată înaintată de către Iacovenco Stanislav, Axenti Igor și Candu Ion a fost admisă parțial. S-au anulat punctele 6, 7 și 11 al ordinului nr. 200 ef. din 04 aprilie 2014 cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai Direcției nr.3 a INI al IGP al MAI. S-a respins pretenția lui Iacovenco Stanislav, Axenti Igor și Candu Ion privind încasarea prejudiciului moral (f.d. 301-316, Vol.I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, IGP al MAI a contestat-o cu apel, solicitând casarea încheierii din 30 iunie 2014 de respingere a cererii lui Iacovenco Stanislav de renunțare la acțiune, cu emiterea unei noi încheieri de amitere a cererii lui Iacovenco Stanislav de renunțare la acțiune și încetarea procesului în această parte; casarea încheierii din 13 ianuarie 2015 de respingere a cererii de anulare a amenzii judiciare și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii și anularea încheierii protocolare din 30 iunie 2014 de aplicare a amenzii judiciare; casarea hotărârii primei instanțe din 13 ianuarie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 s-a admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 ianuarie 2015 de respingere a cererii din 04 iulie 2014 de anulare a amenzii aplicată și s-a emis o nouă încheiere de admitere a cererii și s-a anulat încheierea protocolară conținută în procesul-verbal al ședinței de judecată din 30 iunie 2014 de aplicare Inspectoratului General al Poliției al MAI a amenzii în mărime de o unitate convențională pentru fiecare zi de întârziere a prezentării actului administrativ contestat și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv ancheta de serviciu în perioada 19 mai 2014-30 iunie 2014, și s-a menținut încheierea din 30 iunie 2014 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 ianuarie 2015.

La 02 august 2016, IGP al MAI a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea menținerii încheierii din 30 iunie 2014 și hotărârii din 13 ianuarie 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul parțial cu decizia contestată, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii, fiind încălcate și interpretate eronat normele de drept material și anume, art. 55 alin. (7) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, pct. 58 alin. (3) al Statutului disciplinar al polițistului, aprobat prin hotărârea de Guvern nr. 502 din 09 iulie 2013 și art. 208 alin. (2) Codul Muncii.

Așadar, recurentul a reiterat motivele expuse pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, precum și în instanța de apel.

Totodată, a invocat recurentul că, vinovăția intimaților a fost confirmată pe deplin, fapt ce a dus la sancționarea lor disciplinară.

Susține că, instanța de apel a ajuns eronat la concluzia că nu a fost respectată procedura de emitere a actului contestat de către intimați, or, prevederile legale la care s-a făcut referire pe parcursul examinării cauzei, precum și în recurs, denotă contrariul.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de IGP al MAI urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În acest sens, potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Iar, art. 436 alin. (1) și (2) CPC, stipulează că, recursul se depune de persoanele menționate în art.430, cu respectarea condițiilor prevăzute de art.437. Recurentul depune recursul la Curtea Supremă de Justiție, însoțit de atîtea copii cîți participanți la proces sînt, plătind taxă de stat în cazurile prevăzute de lege.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat de IGP al MAI urmează a fi declarat inadmisibil din motivul că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

După cum rezultă din materialele pricinii, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 ianuarie 2016 a admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău

din 13 ianuarie 2015 de respingere a cererii din 04 iulie 2014 de anulare a amenzii aplicată și a emis o nouă încheiere de admitere a cererii și a anulat încheierea protocolară conținută în procesul-verbal al ședinței de judecată din 30 iunie 2014 de aplicare Inspectoratului General al Poliției al MAI a amenzii în mărime de o unitate convențională pentru fiecare zi de întârziere a prezentării actului administrativ contestat și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv ancheta de serviciu în perioada 19 mai 2014-30 iunie 2014, și a menținut încheierea din 30 iunie 2014 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 ianuarie 2015.

Deși materialele cauzei nu relevă expedierea sub semnătură de către Curtea de Apel Chișinău a deciziei motivate a instanței de apel din 20 ianuarie 2016, se atestă că la 11 mai 2016 în adresa IGP al MAI a fost expedită decizia recurată (f.d.48, Vol II).

Totodată, materialul probator al cauzei demonstrează în mod cert că, prin scrisoarea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 mai 2016, a fost expedită în adresa IGP al MAI, copia hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel pentru executare, conform Legii contenciosului administrativ (f.d. 50, Vol.II).

La fel, din materialele dosarului rezultă că, IGP al MAI s-a adresat Judecătoriei Centru, mun. Chișinău la 13 iunie 2016 cu scrisoarea nr. 34/2-1508, prin care a confirmat că, decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 a fost recepționată prin intermediul cancelariei IGP al MAI la 20 mai 2016 (f.d. 51, Vol.II).

Așadar, s-a stabilit că, IGP al MAI la 02 august 2016 a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 (f.d. 53-56, Vol. II).

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul recurentului – IGP al MAI că, recursul este depus în termen, deoarece a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel din 20 ianuarie 2016, la data de 20 mai 2016, or, alegația menționată însăși atestă contrariul.

Mai mult decât atât, reține completul că, deși recursul declarat de IGP al MAI a fost înregistrat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău la 14 iulie 2016, nu poate fi considerată data depunerii cererii de recurs, or, art.436 alin. (2) CPC, prevede expres că, recurentul depune recursul la Curtea Supremă de Justiție, ceea ce nu a fost respectat la caz de către recurent.

În lumina considerațiilor relevate supra, recursul declarat de IGP al MAI la 02 august 2016 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei în conformitate cu art.433 lit. b) CPC de a considera recursul inadmisibil.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor înserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării

termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de IGP al MAI, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi