

prima instanță: I.Țurcan
instanța de apel: Iu.Cimpoi, N.Simciuc, L.Bulgac

dosarul nr. 3ra-1372/16

Î N C H E I E R E

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală și Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Compania Fiduciară „BV FIDUCIAR INVEST” societate pe acțiuni,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Compania
Fiduciară „BV FIDUCIAR INVEST” societate pe acțiuni împotriva Comisiei
Naționale a Pieții Financiare, intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „Real-
Registr”, societatea pe acțiuni „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” și
executorul judecătoresc Grigore Stoian cu privire la recunoașterea ilegalității
refuzului și obligarea adoptării actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de Compania Fiduciară „BV FIDUCIAR INVEST”
societate pe acțiuni și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din
09 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 17 iulie 2015, Compania Fiduciară „BV FIDUCIAR INVEST” SA a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale a Pieții Financiare,
intervenienți accesorii SA „Real-Registr”, SA „Cariera de Granit și Pietriș din
Soroca” și executorul judecătoresc Grigore Stoian cu privire la recunoașterea
ilegalității refuzului și obligarea adoptării actului administrativ.

În motivarea acțiunii Compania Fiduciară „BV FIDUCIAR INVEST” SA a
indicat că, la data de 09 martie 2015, în adresa sa a parvenit scrisoarea SA „Real-
Registr” cu privire la executarea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 03 aprilie 2012,
anexîndu-se extrasul din registrul acționarilor SA „Cariera de Granit și Pietriș din
Soroca”.

Conform scrisorii nominalizate, SA „Real-Registr” în calitate de deținător al
registrului acționarilor emitentului SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca”, a
invocat că în baza documentelor executorii, precum și în baza actelor prezentate de
executorul judecătoresc Grigore Stoian în cadrul procedurii de executare nr. 176-

860/13, la 09 martie 2015 a executat hotărârea Judecătoria Bălți din 03 aprilie 2012.

Potrivit scrisorii primite, întru executarea hotărârii, 30570 acțiuni ale emitentului SA „Cariere de Granit și Pietriș din Soroca” de pe contul deținătorului nominal al Companiei Fiduciare „BV FIDUCIAR INVEST” SA au fost transferate în deținere după cum urmează: 12288 acțiuni au fost transferate în deținere reală la 276 persoane fizice, câștigători ai licitației nr. 15 care au procurat acțiunile SA „Cariere de Granit și Pietriș din Soroca” prin CF „Europa-Trust” în cantități conform licitației; 17177 acțiuni au fost transmise în deținere reală pe contul persoanei juridice Fondul de Investiții pentru privatizare „Exiton-Invest” SA; 1105 acțiuni, au fost transmise în deținere nominală pe contul persoanei juridice SA „Regint-Depozitarul Fondului”.

La fel, s-a indicat că, în scrisoarea registratorului se mai menționează că tuturor persoanelor implicate în operațiunile menționate, în calitate de confirmare, împreună cu înștiințarea au fost expediate extrase de pe conturile personale înregistrate în Registrul acționarilor emitentului SA „Cariere de Granit și Pietriș din Soroca”.

Invocă reclamanta că, analizând conținutul scrisorii registratorului precum și acțiunile ultimului privitor la transmiterea acțiunilor de la companie în deținere reală și nominală, prin prisma legislației în vigoare, a stabilit că, SA „Real-Registr” a încălcat legislația în vigoare cu privire la piața valorilor mobiliare, inclusiv modalitatea de transmitere a acțiunilor.

Mai mult, în evidența companiei și anume, în dările de seamă specializate prezentate trimestrial Comisiei Naționale a Pieții Financiare, 30570 acțiuni ale SA „Cariere de Granit și Pietriș din Soroca” aparțin la 1946 clienți ai companiei, iar registratorul transmite acțiunile numai la 276 clienți, a lipsit în mod abuziv 1670 clienți ai companiei de acțiunile ce le aparțin cu drept de proprietate, ceea ce este inadmisibil, urmând ca în circumstanțele stabilite, Comisia Națională a Pieții Financiare să dispună retragerea licenței SA „Real-Registr”, motiv pentru care la 22 mai 2015 a expediat în adresa pârâtei cererea prealabilă nr. 81, solicitând dispunerea retragerii licenței/autorizației SA „Real-Registr” nr. 0006 din 31.12.2014, însă prin scrisoarea Comisiei Naționale a Pieții Financiare nr. 03-3008 din 23.06.2015, i s-a refuzat satisfacerea cererii.

Consideră că, SA „Real-Registr” la transmiterea valorilor mobiliare nu a respectat condițiile legale referitoare la dispoziția de transmitere și la modalitatea de îndeplinire a acestora, admitând derogări de la dispozițiile legii, cele 278 de dispoziții de transmitere neîndeplinind condițiile instituite prin actele normative incidente, în acestea nefiind indicat codul personal al persoanei în contul căreia urmau a fi înregistrate valorile mobiliare, denumirea documentului ce legalizează persoana fizică, data eliberării, seria, numărul documentului, organul de stat care a eliberat documentul de identificare a persoanei, ziua, luna, anul nașterii, precum și datele complete ale adresei de reședință, din care considerente a fost sesizată instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Solicită Compania Fiduciară „BV FIDUCIAR INVEST” SA, recunoașterea ilegală a refuzului Comisiei Naționale a Pieței Financiare de a-i satisface cererea prealabilă nr. 81 din 15 mai 2015, obligarea emiterii hotărârii cu privire la retragerea licenței /autorizației SA „Real-Registr” nr. 0006 din 31 decembrie 2014 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de către Compania Fiduciară „BV FIDUCIAR INVEST” SA, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea enunțată, Compania Fiduciară „BV FIDUCIAR INVEST” SA a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, a fost respins apelul declarat de Compania Fiduciară „BV FIDUCIAR INVEST” SA și menținută hotărârea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015.

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, la 20 iulie 2016 Compania Fiduciară „BV FIDUCIAR INVEST” SA a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea actelor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii, instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La fel, s-a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și urmează a fi casată, pe motiv că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea.

În rezultat, instanțele ierarhic inferioare s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțînd hotărâri ilegale și neîntemeiate de respingere a acțiunii, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei (f.d.158-162).

La 08 septembrie 2016 și, respectiv la 14 septembrie 2016, Comisia Națională a Pieții Financiare și SA „Real-Registr” au prezentat referințe la recursul declarat de către Compania Fiduciară „BV FIDUCIAR INVEST” SA, în care au invocat caracterul neîntemeiat al acestuia, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil.

În susținerea referinței, intimații au indicat că, recurentul nu a invocat careva temeiuri care să se încadreze în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, considerînd decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe întemeiate și legale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată a fost pronunțată la 19 mai 2016 (f.d.148), iar recursul a fost depus la 20 iulie 2016 (f.d.158), însă la dosar nu există date ce ar certifica dovada recepționării de către recurenta Compania Fiduciară „BV FIDUCIAR INVEST” SA a deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, motiv ce impune instanța de recurs prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, să constate că, recursul a fost declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii și a referințelor depuse de către Comisia Națională a Pieții Financiare și SA „Real-Registr”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Compania Fiduciară „BV FIDUCIAR INVEST” SA, urmează a fi declarat inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Totodată, conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Iar potrivit art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului enunțat prevede expres că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Sub aspectul acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Compania Fiduciară „BV FIDUCIAR INVEST” SA, este declarativ, or, acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Mai mult decît atît, călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Argumentele invocate în cererea de recurs depusă de Compania Fiduciară „BV FIDUCIAR INVEST” SA, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă

determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Cele relatate mai sus derivă și din dispoziția articolului 13 din Convenția Europeană, care reglementează expres că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea c. Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII, c. Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991 și c. Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Compania Fiduciară „BV FIDUCIAR INVEST” SA, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Compania Fiduciară „BV FIDUCIAR INVEST” societate pe acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi