

prima instanță: S. Papuha
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

dosarul nr. 3ra-1353/16

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu,
Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Roșca Valentin în interesele lui Coșneanu Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coșneanu Alexandru împotriva Consiliului comunal Stăuceni, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Coșneanu Alexandru și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 decembrie 2015,

c o n s t a ț ă:

La data de 07.03.2014 Coșneanu Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Stăuceni, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, cu privire la contestarea actului administrativ - deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr.6/2 din 08.05.2007 "Cu privire la aprobarea planurilor cadastrale si transmiterea în proprietate a terenurilor" și obligarea de a emite o decizie prin care să fie dispusă rectificarea planului cadastral a imobilelor conform planului inițial.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la data de 26.10.1999, prin contractul de donație înregistrat cu nr.5754, Vetiul Zoia i-a donat lotul de pământ cu destinație de construcție locativă, trecut în registrul cadastral al deținătorului teren la nr.72 din 28.01.1999, amplasat în com.Stăuceni mun.Chișinău, str. Trandafirilor, 67, în limitele planului respectiv cu suprafața de 0,054 ha. Lotul menționat este situat în sectorul atribuit pentru construcție locativă.

Susține reclamantul că la data de 06.11.2013, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a eliberat planul cadastral a bunului imobil din str.Trandafirilor, 67, din com.Stăuceni, însă acesta nu corespunde cu planul cadastral anexat la contractul de

donatie din 26.10.1999, înregistrat la filiala din Criuleni a Organului Cadastral Teritorial Strășeni cu nr.3153200143.

Consideră reclamantul că astfel au fost încălcate prevederile art. 316 Cod civil, care stabilește în mod expres că proprietatea este inviolabilă.

Menționează reclamantul că potrivit art.18 alin.(4) din Legea cadastrului bunurilor imobile, planul cadastral și/sau geometric pot fi modificate numai în cazul acordului scris al tuturor titularilor de drepturi asupra bunurilor imobile ale căror interese sînt atinse, în condițiile ca această modificare să fie conformă normelor tehnice caracteristice pentru bunurile imobile respective, să fie necesară pentru o mai bună administrare a acestor bunuri și să nu contribuie la tănuirea tranzacțiilor cu suprafețele de teren. Conform alin.(5) al aceluiași articol, la modificarea planului cadastral și/sau geometric în cazul prevăzut la alin. (4) lit.a), specialistul de lucrări cadastrale, în comun cu registratorul, va întocmi actul de constatare pe teren, de un model aprobat de Agenție, în care vor fi descrise modificările efectuate în plan, inclusiv modificările de suprafață, cauzele, necesitățile de modificare și se va notifica îndeplinirea sau neîndeplinirea condițiilor prevăzute pentru acest caz.

Mai indică reclamantul că conform pct.11 din Hotărîrea Guvernului RM nr.1030 din 12.10.1998 despre unele măsuri privind crearea cadastrului bunurilor imobile, planul cadastral al teritoriului se întocmește în conformitate cu Instrucțiunea cu privire la modul de elaborare și actualizare a planului cadastral și planului geometric, aprobată de Agenția Relații Funciare și Cadastru în baza planurilor topografice existente sau în baza proiectelor de organizare a teritoriului, iar în cazul lipsei acestora - în baza măsurărilor geometrice noi. La caz, consideră reclamantul că sunt încălcate prevederile pct. 6.5 și pct.6.52 din Instrucțiunea Agenției Relații Funciare și Cadastru nr.107 din 27.05.2003 cu privire la elaborarea și actualizarea a planurilor cadastrale și geometrice.

Prin încheierea judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 19 septembrie 2014 a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu, SA „Red Union Fenosa”.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și tardivă.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, la data de 22 decembrie 2015 a depus apel Coșneanu Alexandru.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 a fost respins apelul declarat de Coșneanu Alexandru și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel la emiterea deciziei a apreciat ca fiind corectă hotărîrea primei instanțe, apreciind netemeinicia acțiunii și menționînd în acest sens că Primăria Stăuceni a efectuat lucrări de înregistrare masivă a terenurilor, în cadrul cărora a fost modificată parțial configurația hotarelor mai multor terenuri, inclusiv și a terenului care constituie proprietatea reclamantului în baza contractului de

donatie nr.5754 din 26.10.1999. Instanța a menționat că prin modificarea configurației hotarelor terenului, nu s-a modificat suprafața respectivului teren, astfel nefiind lezat nici un drept al reclamantului. Planurile cadastrale și transmiterea în proprietate a terenurilor au fost aprobate prin decizia Consiliului com.Stăuceni nr.6/2 din 08.05.2007, adică prin actul administrativ care face obiectul acestei acțiuni.

Instanța de apel a considerat că la caz nu au fost încălcate prevederile legale invocate de reclamant (art.316 a Cod civil, care vede,că proprietatea este inviolabilă; art.18 alin.(4) și alin.5) din Legea cadastrului bunurilor imobile) deoarece, însuși reclamantul-apelantul menționează, că nu i-a fost încălcat dreptul de proprietate, dar consideră ca a avut loc o ingerința în dreptul de proprietate prin crearea unor impedimente în valorificarea acestui bun.

Vizavi de argumentele a reclamantului-apelantului, precum că configurația hotarelor terenului a fost modificată fără acordul proprietarului, astfel nefiind respectate cerințele art.18 alin.(4) și alin.5) din Legea cadastrului bunurilor imobile, pct. 11 din Hotărârea Guvernului RM nr.1030 din 12.10.1998 și pct. 6.5 și pct.6.52 din Instrucțiunea Agenției Relații Funciare și Cadastru nr.107 din 27.05.2003, instanța de apel a reținut ca notoriu faptul că inițial, în toate localitățile de republică, în legătură cu punerea în aplicare începând cu 01.01.1992, a Codului funciar , toate lucrările și înregistrările inițiale a terenurilor atribuite în proprietate deținătorilor de teren au fost efectuate cu titlu provizoriu , iar după efectuarea lucrărilor de înregistrare primară masivă, au fost elaborate și actualizate toate planurile cadastrale și geometrice. Acest lucru a fost efectuat și în privința terenului reclamantului care nu este de acord cu rezultatele lucrărilor de înregistrare masivă a terenurilor care s-au soldat cu modificarea parțială a configurației hotarelor terenurilor, inclusiv și a terenului reclamantului.

Totodată, instanței de apel a considerat întemeiate argumentele apelantului privind tardivitatea acțiunii, deoarece, din materialele cauzei, rezultă că reclamantul a contestat pe cale prealabilă la data de 29.01.2014 decizia Consiliului com.Stăuceni nr.6/2 din 08.05.2007, (f.d.13), care a fost respinsă prin decizia din 18.03.2014. Însă reclamantul s-a adresat în judecată pînă la data primirii răspunsului – 07.05.2014, astfel respectînd termenul de prescripție prevăzut de art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ. Însă, ținînd cont de faptul că prima instanță s-a expus asupra fondului cauzei, instanța de apel nu a considerat necesar de a admite apelul doar din motivul că acțiunea a fost respinsă și ca tardivă, or soluția instanței asupra fondului rămîne aceeași.

La data de 18 iulie 2016 avocatul Roșca Valentin în interesele lui Coșneanu Alexandru, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd

admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În motivarea recursului recurentul a invocat că prin decizia nr. 6/2 din 08.05.2007 Consiliul com. Stăuceni a încălcat prevederile art. 316 a Codului Civil care prevede în mod expres că proprietatea este în condițiile legii inviolabilă.

La fel, menționează că modificările au fost efectuate fără acordul lui, contrar prevederilor art. 18, alin. (4) a Legii nr. 1543 din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile, pct. 11 a Hotărârii Guvernului nr. 1030 din 12.10.1998 despre unele măsuri privind crearea cadastrului bunurilor imobile.

Susține că la momentul efectuării înregistrării masive din anii 2006 -2007 și în eventualitatea schimbării planului cadastral și a hotarelor terenului în mod obligatoriu urma să fie înștiințat proprietarul terenului și să fie respectate prevederile legale menționate supra.

De asemenea, a fost invocat faptul utilității publice prin instalarea transformatorului de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA și intimat. Instanța de fond în mod superficial a intrat în esența problemei și a admis alegația în cauză. În acest sens nu s-a ținut cont de prevederile art. 5 alin. (2), lit. a) al Legii nr. 1525 din 19 februarie 1998 cu privire la energetică, care stabilește în mod expres că în atribuțiile autorităților publice locale intră construirea de obiective energetice cu destinație locală, soluționarea problemelor defalcării de terenuri pentru obiectivele energetice. De aici rezultă că, orice acțiuni întreprinse în scopul realizării obiectului de asigurare a populației din teritoriu cu combustibili și energie, în speța dată, construcția/amplasarea transformatorului electric pe un teritoriu cu drept de proprietate, urmează a fi realizat în mod obligatoriu de comun acord cu proprietarul bunului imobil, fapt nerealizat și ignorat de către instanțele de fond și apel.

Remarcă că în speță nu este accentuată situația asupra privării dreptului de proprietate după cum intimatul a invocat la momentul examinării în fond a cauzei că, în pofida amplasării transformatorului electric nu a fost schimbată suprafața terenului și, drept rezultat nu a fost lezat nici un drept al recurentului. În speță a fost pus accentul asupra imposibilității de valorificare deplină de către recurent de bunul care este în proprietatea sa privată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Roșca Valentin în interesele lui Coșneanu Alexandru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Roșca Valentin în interesele lui Coșneanu Alexandru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Roșca Valentin în interesele lui Coșneanu Alexandru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru