

prima instanță: V. Zaporojan  
instanța de apel: G. Polivenco, O. Moraru, A. Garbuz

dosarul nr. 2ra-2020/16

## ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Colțov Angela în interesele lui Muntean Grigore,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Muntean Rodica împotriva lui Muntean Grigore cu privire la stabilirea modului de folosință a apartamentului și cererea reconvențională înaintată de Muntean Grigore împotriva lui Muntean Rodica cu privire la împărțirea în natură a apartamentului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Muntean Grigore și menținută hotărîrea Judecătoriei Drochia din 23 martie 2015 și încheierile din 18 noiembrie 2014 și 11 noiembrie 2013,

### c o n s t a ț ă

La data de 08.02.2013 Muntean Rodica s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Muntean Grigore privind stabilirea modului de folosință a apartamentului.

În motivarea acțiunii a indicat că ea a încheiat căsătoria cu pîrîtul la 01.11.1999 . Din căsătorie au un copil, fiica Cătălina, născută la 19.09.2001, care este minoră și se află la întreținerea și educația ei. În timpul căsătoriei au procurat apartamentul nr. 25, situat pe str. Independenței 47 în or. Drochia, în care locuiau.

Deoarece viața în comun cu pîrîtul a eșuat și convețiunea împreună e imposibilă, solicită stabilirea modului de folosință a apartamentului nominalizat între ea și pîrît, reieșind din a cîte ½ cote-părți ideale pentru fiecare.

Muntean Grigore s-a adresat în instanța de judecată cu cerere reconvențională, solicitînd partajarea în natură a apartamentului nr. 25 de pe str. Independenței, 47 or. Drochia, identificat cu nr. cadastral 36010002950125, cu respectarea proporționalității cotelor părți egale și conform variantei propuse din raportul de expertiză și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 11 noiembrie 2013 a fost respinsă cerința pîrîtului privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată inițiale.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 18 noiembrie 2014 a fost reluat procesul.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014 a fost restituit recursul depus de Muntean Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Drochia din 18 noiembrie 2014.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 23 martie 2015 acțiunea reconvențională a fost respinsă , iar cea inițială a fost admisă, s-a stabilit modul de folosință a apartamentului nr. 25 situat în or. Drochia, str. Independenței 47, lui Munteanu Rodica revenindu-i partea I vopsită în culoarea roșie, compusă din odaia locativă nr. 19 cu suprafața de 17,4 m. p., lodjia cu suprafața de 2,0 m. p., ce prezintă 35 % din suprafața echivalentului și constituie 24 357 lei (partea din plan). Lui Muntean Grigore i-a revenit partea II vopsită în galben, compusă din odaia locativă cu nr. 24, cu suprafața totală de 11,0 m. p. , ce prezintă 21 % din suprafața echivalentă și constituie 14 941 lei. A fost lăsat în folosință comună coridorul nr. 21 cu suprafața de 10,7 m. p., bucătăria nr. 20 cu suprafața de 8,5 m. p., baia nr. 22 cu suprafața de 3,8 m. p., lodjia cu suprafața de 1,3 m.p., ce prezintă 44% din suprafața echivalentă și constituie 30 510 lei.

Instanța de recurs a apreciat ca fiind neîntemeiat apelul împotriva încheierilor primei instanțe din data de 18.11.2014 și din 11.11.2013, deoarece instanța era obligată conform art. 264 CPC se reia procesul la 18.11.2014 în legătură cu decăderea temeiurilor de drept pentru suspendarea procesului din 24.02.2014, după cum și încheierea primei instanțe din 11.11.2013 este legală și întemeiată, instanța neavând temei de drept pentru scoaterea acțiunii înaintată de Muntean Rodica de pe rol.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 09 aprilie 2015 Muntean Grigore a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2016 a fost respins apelul declarat de Muntean Grigore și menținută hotărîrea Judecătoriei Drochia din 23 martie 2015 și încheierile din 18 noiembrie 2014 și 11 noiembrie 2013.

Instanța de apel la emiterea deciziei a apreciat ca fiind justă hotărîrea primei instanțe privind admiterea acțiunii inițiale în temeiul art. 371, 373, 26 Codul Familiei și respingerea celei reconvenționale. Apartamentul în litigiu constituie avere comună în devălmășie și urmează a fi împărțit între ei în părți egale. Din motivul că apartamentul nu poate fi împărțit în natură, s-a dispus stabilirea modului de folosință a apartamentului conform variantei nr. 1 a raportului de constatare a specialiștilor OCT Drochia nr. 9 din 29.04.2013.

La 04 iulie 2016 avocatul Colțov Angela în interesele lui Muntean Grigore a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea încheierii

Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014 și deciziei Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2016 și remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel a expediat în adresa reprezentantului recurentului –avocatul Colțov Angela copia deciziei integrale, fiind recepționată la datat de 04 mai 2016 (f.d. 26). Prin urmare, recursul declarat la dat de 04 iulie 2016 se consideră a fi în termen.

În motivarea recursului recurentul a invocate aplicarea eronată a legii de către instanța de apel.

Invocă că raportul nr. 9 din 29.04.2013 elaborat de specialiștii OCT Drochia nu poate fi apreciat ca un act probatoriu, fiind necesară efectuarea unei expertize. Iar, instanța de fond, cînd a fost dispusă numirea și efectuarea unei expertize în construcții, fiind admis demersul său, nu a prezentat încheierea respectivă în adresa experților.

La fel, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor și temeiurilor importante invocate, cît și nu a verificat încălcările și omisiunile de instanța de fond la examinarea pricinii.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Colțov Angela în interesele lui Muntean Grigore nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Colțov Angela în interesele lui Muntean Grigore ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Colțov Angela în interesele lui Muntean Grigore se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru