

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Moroșan Adrian,

în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Scam Construct”-Bunescu Oleg privind încasarea de la organul de conducere a debitorului Societății cu răspundere limitată „Scam Construct”, în persoana lui Moroșan Adrian și Ceban Petru, a remunerației lichidatorului întreprinderii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, prin care s-a admis cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Scam Construct”-Bunescu Oleg privind încasarea de la organul de conducere a debitorului Societății cu răspundere limitată „Scam Construct”, în persoana lui Moroșan Adrian și Ceban Petru, a remunerației lichidatorului întreprinderii,

c o n s t a t ă :

La data de 06.11.2014, lichidatorul SRL „Ferocons Lux” (în proces de faliment simplificat) - Fortuna Radu a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL ”Scam Construct”, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.11.2014, cererea introductivă a fost admisă, cu punerea sub observație a debitorului SRL ”Scam Construct” și desemnarea administratorului provizoriu ÎI ”Bunescu Oleg”, aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate și obligarea administratorului provizoriu să întocmească și să prezinte instanței, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare.

Ulterior, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24.02.2015, cererea introductivă a fost admisă, cu intentarea procesului de insolabilitate și inițierea procedurii falimentului simplificat cu dizolvarea debitorului SRL ”Scam Construct”, aplicarea măsurilor de rigoare și respectiv numirea lui Bunescu Oleg în calitate de lichidator al întreprinderii SRL ”Scam Construct”.

La data de 01.10.2015 lichidatorul SRL ”Scam Construct” - Bunescu Oleg a înaintat cerere de încasare de la organul de conducere a debitorului SRL ”Scam Construct”, în persoana lui Moroșan Adrian și Ceban Petru, a remunerației lichidatorului întreprinderii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 s-a admis cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Scam Construct”-Bunescu Oleg privind încasarea de la organul de conducere a debitorului Societății cu răspundere limitată „Scam Construct”, în persoana lui Moroșan Adrian și Ceban Petru, a remunerației lichidatorului întreprinderii.

S-a încasat în mod solidar de la Moroșan Adrian și Ceban Petru în beneficiul lichidatorului SRL „Scam-Construct”-Bunescu Oleg, remunerația în sumă de 62 320 lei pentru atribuțiile exercitate în perioada de lichidare a debitorului.

La 24 iunie 2016, Moroșan Adrian a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, Moroșan Adrian a indicat că instanța de insolabilitate ilegal a încasat remunerația lichidatorului de la organele de conducere ale SRL „Scam –Construct” fără a constata că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului.

Se mai indică în recurs că contrar prevederilor legale recurentul Moroșan Adrian nu a fost citat despre data și ora examinării cauzei, ca urmare pricina civilă a fost examinată în absența recurentului, încălcându-i-se dreptul la un proces echitabil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, iar încheierea instanței de insolabilitate urmează a fi menținută fiind legală și întemeiată.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele dosarului s-a constatat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24.02.2015, cererea introductivă a fost admisă, cu intentarea procesului de insolabilitate și inițierea procedurii falimentului simplificat cu dizolvarea debitorului SRL ”Scam Construct”, aplicarea măsurilor de rigoare și respectiv numirea lui Bunescu Oleg în calitate de lichidator al întreprinderii SRL ”Scam Construct”.

La data de 01.10.2015 lichidatorul SRL ”Scam Construct” - Bunescu Oleg a înaintat cerere de încasare de la organul de conducere a debitorului SRL ”Scam Construct”, în persoana lui Moroșan Adrian și Ceban Petru, a remunerației lichidatorului în sumă de 62320 lei, invocând în acest sens Anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002, Hotărârea Guvernului nr. 152 din 29 februarie 2004 și Anexa nr. 2 la Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002. (f.d.160-161).

În conformitate cu prevederile art.70 alin. alin.(1), (3), (4), (12) și (13) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente; Cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din

sectorul real la unitățile cu autonomie financiară; Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plătește lunar din patrimoniul debitorului; Cheltuielile aferente procedurii instituite prin prezenta lege, inclusiv cheltuielile de publicare, notificare, convocare și comunicare a actelor de procedură efectuate de către administrator/lichidator vor fi suportate din patrimoniul debitorului. În cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Astfel, instanța de recurs menționează că conform procesului-verbal nr.1 al adunării creditorilor din data de 28 iulie 2015 ora 15.00, pe adresa mun.Chișinău, str.Ghioceilor 1, a avut loc adunarea de raportare a creditorilor SRL „Scam Construct” în procedură de faliment simplificat, prin care s-a decis stabilirea remunerației lunare a lichidatorului în mărime de 7600 lei.(f.d.149-150).

Totodată, s-a stabilit conform raportului de lichidare a SRL „Scam Construct” (f.d.127-128) că SRL ”Scam Construct” este în incapacitate de plată și nu dispune de mijloace financiare sau de bunuri care ar putea fi valorificate pentru stingerea creanței creditorilor și acoperirea cheltuielilor procesului de judecată, inclusiv remunerarea lichidatorului.

La caz se constată că, prima instanță a admis integral pretențiile lichidatorului SRL ”Scam Construct” - Bunescu Oleg, pe motiv că luând în considerație complexitatea lucrului efectuat de către lichidator în vederea atribuțiilor sale, precum și faptul că la data de 28.07.2015, la adunarea creditorilor SRL ”Scam Construct” s-a decis stabilirea remunerării lunare a lichidatorului în mărime de 7 600,00 lei (coeficientul 4 x 1900 lei), instanța a considerat că remunerația lichidatorului urmează a fi stabilită în cuantum de 62 320,00 lei, ce constituie sumă calculată pentru termenul perioadei de lichidare a debitorului, acceptat atât de instituțiile de stat la aprobarea remunerației pentru perioada de observație cât și de adunarea creditorilor SRL ”Scam Construct”.

Prin urmare, instanța de recurs reține că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real în întreprinderile care nu aplică sistemul tarifar de salarizare, conform anexei 4 a HG 743, pentru conducătorii de unitate (indiferent de mărime) se recomandă coeficientul de multiplicitate 4-8.

Potrivit Hotărârii nr. 165 din 09.03.2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, începând cu 1 mai 2015, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, în continuare - unități), se stabilește în mărime de 11,25 lei pe oră, sau 1 900,00 lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună, iar potrivit Anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11.06.2002, pentru conducătorii de întreprinderi coeficientul de multiplicitate este de la 4 până la 8,

respectiv salariul pentru un conducător variază între 6 600,00 lei (1 650,00 lei x 4) și 13 200,00 lei (1 650,00 lei x 8) pe lună.

Urmează a fi apreciată critic afirmarea recurentului precum că instanța de insolvență ilegal a încasat remunerația lichidatorului de la organele de conducere ale SRL „Scam Construct” fără a constata că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, deoarece conform hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 cererea introductivă a fost admisă, cu intentarea procesului de insolvență și inițierea procedurii falimentului simplificat cu dizolvarea debitorului SRL „Scam Construct”, aplicarea măsurilor de rigoare și respectiv numirea lui Bunescu Oleg în calitate de lichidator al întreprinderii SRL „Scam Construct”.

Referitor la cele invocate de recurent precum că nu a fost citat despre data și ora examinării cauzei, încălcându-i-se dreptul la un proces echitabil, este neîntemeiat deoarece la materialele cauzei exista dovada înștiințării acestuia despre litigiul dat încă în perioada lunii decembrie 2015 (f.d.168-169).

Iar, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, reieșind din constatările relatate, în coraborare cu prevederile legii sus-citate, instanța de recurs consideră că instanța de insolvență justificat a ajuns la concluzia admiterii cererii lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Scam Construct”-Bunescu Oleg privind încasarea de la organul de conducere a debitorului Societății cu răspundere limitată „Scam Construct”, în persoana lui Moroșan Adrian și Ceban Petru, a remunerației lichidatorului întreprinderii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe care este legală și întemeiată.

În conformitate cu art.427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Moroșan Adrian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Scam Construct”-Bunescu Oleg privind încasarea de la organul de conducere a debitorului Societății cu răspundere limitată „Scam Construct”, în persoana lui Moroșan Adrian și Ceban Petru, a remunerației lichidatorului întreprinderii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru