

## Î N C H E I E R E

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Val-Ghimber”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Val-Ghimber” împotriva lui Alexandrov Valeriu, Vdovicenco Tatiana și Vdovicenco Valerii privind declararea nulității contractului de donație cu repunerea părților situația anterioară,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Alexandrov Valeriu, Vdovicenco Tatiana și Vdovicenco Valeriu, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Cahul din 28 octombrie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 11 septembrie 2013, SRL „Val - Ghimber” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandrov Valeriu, Vdovicenco Tatiana și Vdovicenco Valerii privind anularea contractului de donație cu repunerea părților situația anterioară.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 09 septembrie 2011 între Alexandrov Valeriu pe de o parte și Vdovicenco Tatiana și Vdovicenco Valerii pe de altă parte, a fost încheiat contractul de donație, prin care Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana au donat lui Alexandrov Valeriu bunul imobil situat în or. Cahul, str. A. Pușkin, 57, care constă din teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,1189 ha, nr. cadastral 1701113599, casă de locuit individuală cu suprafața totală de 157,7 m.p., nr. cadastral 1701113599.01.

La momentul încheierii contractului menționat, Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana au fost asociații SRL „Val - Ghimber” cu cota de participare 80 % și 20 % respectiv, iar Vdovicenco Tatiana avea calitatea de administrator al companiei.

Indică că, la 09 iunie 2011, Vdovicenco Valerii a încheiat o tranzacție de împrumut cu Elena Coeva, confirmată prin recipisă, prin care a primit de la persoana menționată suma de 12075,68 dolari SUA.

A mai menționat reclamantul că, Vdovicenco Valerii a luat de la alte persoane fizice din numele SRL „Val-Ghimbir” suma de 40090 euro și anume, la 18 septembrie 2010, Vdovicenco Valerii a luat împrumut de la Coeva Ana suma de 5000 euro, la 16 februarie 2011 a luat împrumut de la Mihnev Vasile în mărime de 25090 euro, la 04 august 2009 a luat împrumut de la Chiosa Alexandr în mărimea de 10000 euro.

Relevă că, pînă la moment datoriile menționate nu au fost stinse, iar Vdovicenco Valerii se află în litigiu cu aceste persoane.

Consideră că, încheierea contractului de donație din 09 septembrie 2011 a avut loc cu scopul evitării răspunderii materiale față de persoane terțe – creditori, ceea ce se confirmă prin faptul că pînă la moment, în casa de locuit individuală, care este obiectul contractului de donație, donatarul nu locuiește, ci locuiesc Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana.

Solicită reclamantul, inclusiv în urma concretizării cerințelor, declararea nulității contractului de donație nr. 19862 din 09 septembrie 2011 încheiat între Vdovicenco Tatiana, Vdovicenco Valerii și Alexandrov Valeriu, cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului de donație nr. 19862 din 09 septembrie 2011.

Prin hotărîrea Judecătorei Cahul din 28 octombrie 2014 acțiunea a fost admisă, fiind declarat nul contractul nr. 19862 din 09 septembrie 2011 încheiat între Tatiana Vdovicenco, Valeriu Vdovicenco pe de o parte și Valeriu Alexandrov pe de altă parte, privind donația bunului imobil cu nr. cadastral 1701113599 și nr. cadastral 1701113599,01 situate în or. Cahul, str. A. Pușkin, 57, înregistrat la notarul public Oxana Chiciuc, cu repunerea Tatiane Vdovicenco, Valerii Vdovicenco și Valeriu Alexandrov în situația anterioară încheierii contractului de donație a bunului imobil cu nr. cadastral 1701113599 și nr. cadastral 1701113599,01 situate în or. Cahul, str. A. Pușkin, 57. A fost încasat de la SRL „Val - Ghimber” în beneficiul statului, taxa de stat amînată pînă la pronunțarea hotărîrii, în mărime de 32121 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Alexandrov Valeriu, Vdovicenco Tatiana și Vdovicenco Valerii au contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 21 aprilie 2015 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SRL „Val - Ghimbir”, fiind aplicat sechestrul pe bunul imobil situat în or. Cahul, str. A. Pușkin, 57 cu nr. cadastral 1701113599 și nr. cadastral 1701113599,01.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, s-a admis apelul declarat de Alexandrov Valeriu, Vdovicenco Tatiana și Vdovicenco Valerii, s-a casat hotărîrea Judecătorei Cahul din 28 octombrie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre de respingerea a acțiunii.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 a fost anulat sechestrul aplicat prin încheierea Curții de Apel Cahul din 21 aprilie 2015 asupra bunurilor imobile situate în or. Cahul, str. A. Pușkin, 57 cu nr. cadastral 1701113599 și nr. cadastral 1701113599,01.

La 27 iunie 2016, SRL „Val - Ghimbir” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată, considerînd-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că, nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele pricinii.

La fel, a indicat recurentul că, instanța de apel la examinarea materialelor dosarului s-a bazat numai pe argumentele intimațiilor, fără a da o apreciere justă și altor probe prezentate la dosar.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către SRL „Val - Ghimbir”, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Val - Ghimbir” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează că, conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime" conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Val - Ghimbir”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Val-Ghimbir”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi