

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru,
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Andrieș Victor,
în pricina civilă de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată
„Trimedial”, cererea administratorului insolvabilității Societății cu Răspundere
Limitată „Trimedial” în proces de insolvabilitate, Alexandru Buga, cu privire la
validarea popririi în sumă de 795 220 lei față de terțul poprit Andrieș Victor,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, prin care:

-S-a admis cererea administratorului insolvabilității Societății cu Răspundere
Limitată „Trimedial” în proces de insolvabilitate, Alexandru Buga, cu privire la
validarea popririi în sumă de 795 220 lei față de terțul poprit Andrieș Victor;

-S-a obligat terțul poprit Andrieș Victor, cu domiciliul în mun. Chișinău, str.
Igor Vieru, 13, ap. 65, să transmită întreprinderii Societății cu Răspundere Limitată
„Trimedial” în proces de insolvabilitate, următoarele bunuri: rafturi - 127 bucăți, în
valoare de 634360 lei; mobilier metalic - 81 bucăți, în valoare de 160 860 lei;
bunuri transmise spre păstrare terțului poprit în baza contractului de depozit
încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Trimedial” și Andrieș Victor la
data de 28 septembrie 2012. În cazul lipsei bunurilor menționate, de a fi încasat de
la terțul poprit Andrieș Victor în beneficiul întreprinderii Societății cu Răspundere
Limitată „Trimedial”, în proces de insolvabilitate, contravaloarea acestor bunuri, în
sumă totală de 795 220 (șapte sute nouăzeci și cinci mii două sute douăzeci) lei,

c o n s t a t ă :

La 02 iunie 2015, Josan Vasile a depus în judecată cerere introductivă privind
intentarea procedurii de insolvabilitate în privința S.R.L. „Trimedial”, cu sediul în
mun. Chișinău, str. 31 August 1989, 59, c/f 1003600011646.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2015, cererea introductivă
depusă de Josan Vasile, cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în
privința S.R.L. „Trimedial”, a fost admisă, fiind dispusă punerea sub observație
debitorul S.R.L. „Trimedial” prin desemnarea administratorului provizoriu Buga
Alexandru, aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării

bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență și obligarea administratorului provizoriu Buga Alexandru, să întocmească și să prezinte instanței, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare până la data de 06 iulie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015, cererea introductivă depusă de creditorul Josan Vasile cu privire la intentarea procedurii de insolvență în privința întreprinderii S.R.L. „Trimedial”, a fost admisă, fiind dispusă intentarea procesului de insolvență în privința întreprinderii nominalizate.

La data de 22.12.2015, administratorul insolvenței Buga Alexandru, s-a adresat cu cerere privind validarea popririi față de Andrieș Victor în sumă de 795 220 lei.

În cererea de validare a popririi administratorul insolvenței a indicat că, în cadrul inventarierii bunurilor debitorului S.R.L. „Trimedial”, a stabilit, că conform contractului de depozit f/n din 28.09.2012, încheiat între S.R.L. „Trimedial” și Andrieș Victor, primul a transmis ultimului la păstrare bunuri mobile ce constau din rafturi în cantitate de 127 bucăți la prețul de 634 360 lei inclusiv TVA și mobilier metalic în cantitate de 81 bucăți la prețul de 160 860 lei inclusiv TVA, în total în sumă de 795 220 lei inclusiv TVA.

Menționează administratorul că, în vederea înființării popririi, a înaintat la data de 10.12.2015 la adresa terțului poprit somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi asupra bunurilor mobile susmenționate și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să transmită administratorului insolvenței bunurile, pentru a fi incluse în masa de plată. Însă, deși la data de 14.12.2015, terțul poprit a primit somația înaintată, până la moment nu a indisponibilizat bunurile mobile corporale poprite și nu a trimis dovada către administratorul insolvenței al S.R.L. „Trimedial” pentru a fi preluate, fapt ce l-a determinat pe administrator să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

A solicitat administratorul insolvenței al S.R.L. „Trimedial” validarea popririi asupra bunurilor mobile ce constau din: rafturi - 127 bucăți, la prețul de 634 360 lei inclusiv TVA și mobilier metalic în cantitate de 81 bucăți la prețul de 160 860 lei inclusiv TVA, în total în sumă de 795 220 lei inclusiv TVA și obligarea terțului poprit Andrieș Victor de a preda bunurile mobile menționate supra.

În ședința de judecată, administratorul insolvenței al S.R.L. „Trimedial”, Buga Alexandru, a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul terțului poprit Andrieș Victor, avocatul Perțu Ina, împuternicit prin mandat Seria MA nr. 0835163, a solicitat respingerea cererii de validare a popririi deoarece administratorul insolvenței nu a prezentat careva probe ce ar confirma faptul că Victor Andrieș a recepționat aceste bunuri, cât și faptul că instanței de insolvență au fost prezentate doar copiile actelor în temeiul cărora a fost solicitată validarea popririi, iar locul aflării originalelor acestor nu este cunoscut de administratorul insolvenței.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016:

-S-a admis cererea administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Trimedial” în proces de insolvență, Alexandru Buga, cu privire la

validarea popririi în sumă de 795 220 lei față de terțul poprit Andrieș Victor;

-S-a obligat terțul poprit Andrieș Victor, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 13, ap. 65, să transmită întreprinderii Societății cu Răspundere Limitată „Trimedial” în proces de insolabilitate, următoarele bunuri: rafturi - 127 bucăți, în valoare de 634360 lei; mobilier metalic - 81 bucăți, în valoare de 160 860 lei; bunuri transmise spre păstrare terțului poprit în baza contractului de depozit încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Trimedial” și Andrieș Victor la data de 28 septembrie 2012. În cazul lipsei bunurilor menționate, de a fi încasat de la terțul poprit Andrieș Victor în beneficiul întreprinderii Societății cu Răspundere Limitată „Trimedial”, în proces de insolabilitate, contravaloarea acestor bunuri, în sumă totală de 795 220 (șapte sute nouăzeci și cinci mii două sute douăzeci) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la data de 22 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, Andrieș Victor prin intermediul avocatului Perțu Ina (mandat nr. 0835163) a depus recurs, solicitând casarea hotărârii din 11 aprilie 2016, și pronunțarea unei noi decizii cu respingerea pretențiilor debitorului insolabil SRL „Trimedial” în persoana administratorului insolabil Buga Alexandru de validare a popririi asupra bunurilor și desființarea acestei poprii.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de insolabilitate a admis cererea de validare a popririi fără a avea un material probator în sensul că Victor Andrieș a recepționat aceste bunuri, cât și faptul că instanței de insolabilitate au fost prezentate doar copiile actelor în temeiul cărora a fost solicitată validarea popririi, iar locul aflării originalelor acestor nu este cunoscut de administratorul insolabilității. A mai invocat recurentul că nu a semnat contractul în cauză.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016 și remiterea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. 1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul reține că conform materialelor dosarului, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de Josan Vasile, cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința S.R.L. „Trimedial”, fiind dispusă punerea sub observație debitorul S.R.L. „Trimedial” prin desemnarea administratorului provizoriu Buga Alexandru, aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate și obligarea administratorului provizoriu Buga Alexandru, să întocmească și să prezinte instanței, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare până la data de 06 iulie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015, cererea introductivă depusă de creditorul Josan Vasile cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința întreprinderii S.R.L. „Trimedial”, a fost admisă, fiind dispusă intentarea procesului de insolabilitate în privința întreprinderii

nominalizate.

În acest context, la data de 22.12.2015, administratorul insolvenței Buga Alexandru, s-a adresat cu cerere privind validarea popririi față de Andrieș Victor în sumă de 795 220 lei.

În cererea de validare a popririi, administratorul insolvenței a indicat că, în cadrul inventarierii bunurilor debitorului S.R.L. „Trimedial” a stabilit că, conform contractului de depozit f/n din 28.09.2012, încheiat între S.R.L. „Trimedial” și Andrieș Victor, primul a transmis ultimului la păstrare bunuri mobile ce constau din rafturi în cantitate de 127 bucăți la prețul de 634 360 lei inclusiv TVA și mobilier metalic în cantitate de 81 bucăți la prețul de 160 860 lei inclusiv TVA, în total în sumă de 795 220 lei inclusiv TVA.

În vederea înființării popririi, administratorul a înaintat la data de 10.12.2015 la adresa terțului poprit somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi asupra bunurilor mobile susmenționate și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să transmită administratorului insolvenței bunurile, pentru a fi incluse în masa debitoare. Respectiva somație a fost recepționată de către recurentul Andrieș Victor la data de 14.12.2015.

Conform prevederilor art. 126 alin. (1) a Legii insolvenței *„Sânt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.”*

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”*

Conform art. 117 alin. (1) și (2) CPC al RM *„Probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.”*

Conform art. 130 alin. (1), (2) și (3) CPC al RM *„Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.”*

Colegiul reține că prin prisma prevederilor art. 126 alin. (10) a Legii

insolvabilității, în coroborare cu art. 117 alin. (1) și (2) și art. 130 alin. (1), (2) și (3) CPC al RM, sarcina probațiunii în cazul din speță este pusă exclusiv pe seama administratorului insolvabilității Buga Alexandru, în vederea prezentării probelor pertinente, admisibile și veridice care ar confirma temeiurile înființării popririi față de recurentul Andrieș Victor.

În acest sens, Colegiul reține că administratorul insolvabilității pentru a proba circumstanțele invocate, și anume faptul că S.R.L. „Trimedial” a transmis lui Andrieș Victor, la păstrare, bunuri mobile ce constau din rafturi în cantitate de 127 bucăți la prețul de 634 360 lei inclusiv TVA și mobilier metalic în cantitate de 81 bucăți la prețul de 160 860 lei inclusiv TVA, în total în sumă de 795 220 lei inclusiv TVA, a anexat la cererea de validare a popririi doar o copie a pretinsului Contract de depozit f/n din 28.09.2012, încheiat între S.R.L. „Trimedial” și Andrieș Victor prin care, primul ar fi transmis ultimului la păstrare bunuri mobile ce constau din rafturi în cantitate de 127 bucăți la prețul de 634 360 lei inclusiv TVA și mobilier metalic în cantitate de 81 bucăți la prețul de 160 860 lei inclusiv TVA, în total în sumă de 795 220 lei inclusiv TVA.

Totodată, Colegiul menționează că pe parcursul examinării pricinii, terțul poprit Andrieș Victor, a invocat în fața instanței de insolvabilitate că nu a semnat un asemenea contract de depozit, și respectiv nu a primit careva bunuri la păstrare de la S.R.L. „Trimedial”.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 *„Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”*

Conform art. 241 alin. 5 CPC *„În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.”*

În acest sens, Colegiul menționează că instanța de insolvabilitate a lăsat fără o apreciere argumentele terțului poprit Andrieș Victor, că acesta nu a semnat Contractul de depozit f/n din 28.09.2012, în situația în care instanței de insolvabilitate au fost prezentate doar copiile actelor în temeiul cărora a fost solicitată validarea popririi, nefiind elucidat locul aflării originalelor.

Astfel, Colegiul menționează că la rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să stabilească veridicitatea și locul aflării înscrisul prezentat de administratorul insolvabilității în vederea probării faptului că S.R.L. „Trimedial” a transmis lui Andrieș Victor, bunurile litigioase la păstrare, și anume a Contractului de depozit f/n din 28.09.2012, pentru ca acest înscris să fie o probă pertinentă și admisibilă în vederea validării popririi solicitate.

În aceeași ordine de idei, Colegiul califică ca fiind eronată concluzia instanței de insolvabilitate prin care au fost respinse argumentele recurentului cu privire la veridicitatea contractului de depozit, și anume că veridicitatea contractului litigios a fost confirmată prin explicațiile date de administratorul insolvabilității și anume că copiile înscrisurilor prezentate au fost făcute de pe înscrisurile dintr-un dosar civil aflat în procedura Judecătoriei Râșcani, mai mult ca atât în situația în care nu a fost stabilit dacă înscrisurile din dosarul respectiv sunt autentice sau nu. În acest

sens, Colegiul reține că veridicitatea unei copii de pe un înscris, nu poate nicidecum fi confirmată de către o parte a procesului prin niște explicații date în fața instanței.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Andrieș Victor, cu casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare pentru elucidare circumstanțelor menționate supra.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Andrieș Victor.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, emisă în pricina civilă de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Trimedial”, în urma examinării cererii administratorului insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Trimedial” în proces de insolvabilitate, Alexandru Buga, cu privire la validarea popririi în sumă de 795 220 lei față de terțul poprit Andrieș Victor, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ion Druță