

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Gogu Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gogu Andrei împotriva Societății Comerciale „D&GO Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Demianenco Eugenia cu privire la reorganizarea întreprinderii prin divizare și la cererea reconvențională depusă de Demianenco Eugenia împotriva lui Gogu Andrei și SC „D&GO Grup” SRL, cu privire la obligarea de a executa decizia cofondatorilor privind dezmembrarea prin divizare a SC „D&GO Grup” SRL,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, prin care apelurile declarate de avocatul Malanciuc Ion în interesele lui Gogu Andrei au fost restituite ca fiind depus ede o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a ț ă:

La 03 mai 2012 Gogu Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „D&GO Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Demianenco Eugenia cu privire la reorganizarea întreprinderii prin divizare, prin care a solicitat să fie declarată reorganizarea SC „D&GO Grup” SRL prin divizare cu constituirea unei societăți noi cu capital social de 2700 lei și atribuirea a ½ din echipamentele de producție luate la bilanțul societății, cât și atribuirea a ½ din imobilul aflat în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Schinoasa 8, cât și a sectorului de pămînt luat la bilanțul SC „D&GO Grup” SRL.

La 12 februarie 2013 Demianenco Eugenia a depus cerere reconvențională împotriva lui Gogu Andrei și SC „D&GO Grup” SRL, prin care a solicitat obligarea lui Gogu Andrei de a executa decizia cofondatorilor SC „D&GO Grup” SRL din 12.10.2011, privind dezmembrarea prin divizare a SC „D&GO Grup” SRL.

Prin hotărîrea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea inițială și a fost admisă cererea reconvențională; a fost obligat Gogu Andrei la executarea deciziei cofondatorilor SC „D&GO Grup” SRL din 12.10.2011 privind dezmembrarea prin divizare a SC „D&GO Grup” SRL, și anume, a fost obligat Gogu Andrei de a fixa documental deciziile cofondatorilor, a stabili cote-părți ai participanților, a aproba proiectul bilanțului de repartitie, a aproba proiectul de dezmembrare; a fost obligat Gogu Andrei să exercite toate acțiunile

necesare procedurii de dezmembrare al întreprinderii SC „D&GO Grup” SRL - după dezmembrarea întreprinderii SRL „Ara”.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 11.01.2016, avocatul Malanciuc Ion a depus cerere de apel nemotivată în interesele apelantului Gogu Andrei solicitînd admiterea apelului și casarea hotărîrii primei instanțe, ulterior la data de 10.02.2016 fiind depusă și cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, apelurile declarate de avocatul Malanciuc Ion în interesele lui Gogu Andrei au fost restituite ca fiind depuse de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 27 iulie 2016 Gogu Andrei a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 18 mai 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanță de apel pentru examinarea în fond a apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că avocatul Malanciuc Ion a făcut cunoștință cu materialele dosarului la data de 15 iulie 2016. Prin urmare, se prezumă că recursul declarat de Gogu Andrei la data de 27 iulie 2016 a fost depus în termen.

În motivarea recursului a invocat că primul mandat cu nr. 0203543 din 31 mai 2012, conform legislației din perioada respectivă a anului 2012 nu prevedea obligatoriu consemnarea împuternicirilor avocatului pe verso-ul mandatului, această condiție fiind prevăzută ulterior prin hotărîrea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013. Susține că pe parcursul examinării cauzei nici un judecător nu a atras atenția despre necorespunderea mandatului avocatului său.

Susține că mai tîrziu , în luna martie-aprilie 2015 reprezentantul să Malanciuc Ion a mai prezentat un mandat conform prevederilor impuse de hotărîrea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, la solicitarea expertului, Svetlana Melnicenco mandatul fiind anexat la dosar. Drept dovadă prezintă la solicitarea instanței cotorul mandatelor avocatului pentru anul 2015. Invocă că nu poate explica dispariția celui de al doilea mandat, dar confirmă că acesta a fost întocmit conform legii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a), a¹), b) și pct. 8 Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii nr. 931 din 12 noiembrie 2014, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Materialele dosarului atestă că la data de 11 ianuarie 2016 avocatul Malanciuc Ion a depus cerere de apel nemotivată în interesele apelantului Gogu Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 decembrie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii apelate, ulterior la data de 10 februarie 2016 fiind depus și apelul motivat.

Prin mandatul nr. 0203543 din 31 mai 2012 avocatul Malanciuc Ion a fost împuternicit de Gogu Andrei să acorde asistență juridică în pricina civilă din speță cu împuternicirile prevăzute de art. 81 CPC (f.d.39 vol. I).

Articolul 81 Codul de procedură civilă prevede că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Astfel, dreptul de a ataca hotărârea judecătorească urmează a fi prevăzut expres în mandatul avocatului. În mandatul existentă la materialele dosarului pe numele lui Malanciuc Ion nu sunt specificate împuternicirile avocatului și nici nu este aplicată semnătura clientului, iar un alt mandat care să fie întocmit în condițiile cerute de lege nu se regăsește la materialele dosarului.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că cererile de apel declarate de avocatul Malanciuc Ion în interesele lui Gogu Andrei just au fost apreciate de către instanța de apel ca depuse de către o persoană care nu este în drept să declare apel și prin urmare corect au fost restituite în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC.

Or, conform art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gogu Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gogu Andrei împotriva Societății Comerciale „D&GO Grup” Sotietate cu Răspundere Limitată, Demianenco Eugenia cu privire la reorganizarea întreprinderii prin divizare și la cererea reconvențională depusă de Demianenco Eugenia împotriva lui Gogu Andrei și SC „D&GO Grup” SRL, cu privire la obligarea de a executa decizia cofondatorilor privind dezmembrarea prin divizare a SC „D&GO Grup” SRL.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru