

## ÎN C H E I E R E

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă  
Judecătorii Iuliana Oprea, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Nicolae Guminiuk, în interesele lui Vadim Boescu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iurie Ivașchevici împotriva lui Vadim Boescu cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Iurie Ivașchevici și casată hotărîrea Judecătoriei Telenești din 09 noiembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii,

#### c o n s t a t ă :

La 04 iunie 2015 reclamantul Iurie Ivașchevici a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Boescu cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că în luna septembrie 2013 a avut o înțelegere verbală cu Vadim Boescu, pentru a-i îndeplini lucrări cu tractorul său personal în livada lui Vadim Boescu, și anume de a scoate rădăcinile copacilor fructiferi.

Susține reclamantul că, s-au înțeles că cheltuielile pentru motorină să le achite pîrîtul, iar pentru lucrările cu tractorul acesta urma să-i achite cîte 1 000 lei pe zi.

Afirmă că, lucrările cu tractorul au durat 22 zile. După aceasta reclamantul i-a mai lăsat tractorul cîteva zile pentru a termina lucrările și pîrîtul i-a promis că se achită în termen de zece zile, însă pînă la moment nu a achitat datoria, acumulând o datorie în sumă de 1 100 Euro.

Solicită Iurie Ivașchevici admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Vadim Boescu în beneficiul său a datoriei în suma de 1 100 Euro, în contul prestărilor de servicii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Telenești din 09 noiembrie 2015 acțiunea lui Iurie Ivașchevici împotriva lui Vadim Boescu cu privire la încasarea sumei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 11 ianuarie 2016 Iurie Ivașchevici a depus cerere de apel, solicitînd admiterea apelului cu casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016 s-a admis apelul declarat de Iurie Ivașchevici; s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Telenești din 09 noiembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri prin care s-a admis acțiunea lui Iurie Ivașchevici împotriva lui Vadim Boescu cu privire la încasarea sumei; s-a încasat de la Vadim Boescu în beneficiul lui Iurie Ivașchevici în contul achitării plății pentru serviciile prestate suma de 1 100 Euro, cheltuielile de achitare a taxei de stat în mărime de 726 lei și cheltuielile de acordare a asistenței juridice în mărime de 1 500 lei; s-a încasat de Vadim Boescu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 726 lei.

La 06 iunie 2016 avocatul Nicolae Guminiuk, în interesele lui Vadim Boescu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizie instanței de apel, deoarece instanțele nu au examinat multiaspectual materialele cauzei, a dat o apreciere greșită materialului probator.

Consideră recurentul că, instanța de apel, eronat a pus la baza deciziei declarațiile martorilor, care sunt prieteni de-ai intimatului, iar un contract de prestări servicii nu a fost prezentat.

Totodată a mai menționat că, instanța de apel a denaturat declarațiile sale, în cazul în care pe tot parcursul procesului nu a recunoscut faptul existenței contractului de prestări servicii.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Nicolae Guminiuk, în interesele lui Vadim Boescu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de avocatul Nicolae Guminiuk, în interesele lui Vadim Boescu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Nicolae Guminiuk, în interesele lui Vadim Boescu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de avocatul Nicolae Guminiuk, în interesele lui Vadim Boescu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat