

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Druță,

Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Cereale-Flor”, Magnet Victor,

în pricina civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Cereale-Flor”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2016, prin care a fost respins cererea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Cereale-Flor” cu privire la repunerea în termen și respinsă cererea privind validarea popririi și încasarea datoriei cu desființarea popririi

c o n s t a t ă :

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 29 septembrie 2010 a fost admisă cererea debitorului SA „Cereale-Flor”, fiind intentată procedura de insolabilitate față de SA „Cereale-Flor”, cu menținerea măsurilor de asigurare dispuse anterior.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 august 2014 ÎI „Tabuncic Oleg” a fost destituită din funcția de administrator al SA „Cereale-Flor” și s-a desemnat în funcția de administrator ÎI „Magnet Victor”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2014 s-a dispus continuarea procedurii de insolabilitate și intrarea în faliment a debitorului SA „Cereale-Flor” cu dizolvarea întreprinderii.

La data de 29 martie 2016 lichidatorul SA „Cereale-Flor” în procedură de faliment, Magnet Victor a înaintat cerere privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Tocan Victor suma datoriei de 43 348 686,10 lei.

În motivarea cererii a invocat că prin sentința de condamnare nr. 1-35/2011 din 30.11.2011 emisă de Judecătoria Florești, Tocan Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii stipulate de art. 352 alin. (3) lit. d) CP - samavolnicia, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabile, date cu daune în proporții deosebit de mari, precum și s-a

dispus a admite acțiunea civilă și a încasa de la persoana civilmente responsabilă SA „Cereale-Flor” în procedură de faliment, în beneficiul Agenției Rezerve Materiale a RM suma de 43 348 686,10 lei.

Sușține că astfel Tocan Victor, fiind în funcția de director executiv al SA „Cereale-Flor”, a comis infracțiunea prin înstrăinarea samavolnică a producției agricole primite la păstrare de către SA „Cereale-Flor” de la Agenția Rezerve Materiale, cauzând ultimei un prejudiciu în valoare totală de 43 348 686,10 lei.

Insistă asupra faptului că prin acțiunile ilicite Tocan Victor a cauzat un prejudiciu debitorului insolubil SA „Cereale-Flor” în procedură de faliment în sumă de 43 348 686,10 lei.

Menționează că în cadrul procesului de insolabilitate a SA „Cereale-Flor” Agenția Rezerve Materiale a fost validată, având calitatea de creditor urmăritor, inclusiv și cu creanța în sumă de 43 348 686,10 lei.

Indică că în vederea înființării popririi, lichidatorul SA „Cereale-Flor” în procedura de faliment, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, a înaintat la data de 25.02.2016 în adresa terțului poprit Tocan Victor somație, prin care a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului sumele datorate. Deși terțul poprit a recepționat somația la 01.03.2016, pînă la data înaintării cererii respective, datoria nu a fost stinsă.

Ulterior, la data de 27 iunie 2016 lichidatorul SA „Cereale-Flor” în procedura de faliment, Magnet Victor a depus cerere de repunere în terme a cererii de validare a popririi, în motivarea căreia a indicat că a fost în imposibilitate de a cunoaște despre respectiva creanță a SA „Cereale-Flor” față de terțul poprit Tocan Victor în sumă de 43 348 686,10 lei, pînă la data de 01.08.2014, data desemnării lui în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a SA „Cereale-Flor”. Astfel, în conformitate cu art. 279 alin. (1) al Codului Civil, consideră că dreptul la acțiune al lichidatorului Victor Magnet curge din data de 01.08.2014, adică din data desemnării lui în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a SA „Cereale-Flor”, adică circumstanțele legate de persoana reclamantului.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2016 a fost respins cererea lichidatorului SA „Cereale-Flor”, în proces de faliment, Magnet Victor, privind repunerea în termen și respinsă cererea privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Tocan Victor suma datoriei de 43 348 686,10 lei cu desființarea popririi față de acesta. A fost scutită SA „Cereale-Flor”, în procedura de faliment, de la plata taxei de stat în mărime de 50 000 lei.

La data de 13 iulie 2016 lichidatorul SA „Cereale-Flor”, Magnet Victor a depus recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului,

casarea hotărîrii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei în fond prin dispunerea validării popririi.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de insolvabilitate, examinînd cauza și respingînd cererea de validare a popririi ca tardivă, nu a stabilit cert momentul curgerii termenului de prescripție extinctivă pentru lichidator. În acest sens, susține că lichidatorul Magnet Victor a fost în imposibilitate să cunoască despre creanța debitorului SA „Cereale-Flor” față de terțul poprit Tocan Victor. În opinia recurentului, momentul din care începe să curgă termenul prescripția extinctivă este din ziua aflării despre existența sentinței, adică din data desemnării lui în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a SA „Cereale-Flor” - 01 august 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii Curții de Apel Bălți, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Materialele dosarului atestă că prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 29 septembrie 2010 a fost admisă cererea debitorului SA „Cereale-Flor”, fiind intentată procedura de insolvabilitate față de SA „Cereale-Flor”, cu menținerea măsurilor de asigurare dispuse anterior.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 august 2014 ÎI „Tabuncic Oleg” a fost destituită din funcția de administrator al SA „Cereale-Flor” și s-a desemnat în funcția de administrator ÎI „Magnet Victor”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2014 s-a dispus continuarea procedurii de insolvabilitate și intrarea în faliment a debitorului SA „Cereale-Flor” cu dizolvarea întreprinderii.

La data de 28 martie 2016 lichidatorul SA „Cereale-Flor” în procedură de faliment, Magnet Victor a înaintat cerere privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Tocan Victor suma datoriei de 43 348 686,10 lei, ulterior solicitînd repunerea în termen a cererii de validare a popririi.

Conform art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu

va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Conform art. 126 alin. (11) din Legea insolvenței, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Conform art.267 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 272 alin. (2) Co civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Conform art. 279 Code civi, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată constată că termenul de prescripție extinctivă nu este respectat datorită unor împrejurări legate de persoana reclamantului, dreptul încălcat al persoanei este apărut. (2) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît dacă partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea unui termen de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de prescripție.

Reieșind din prevederile legale citate mai sus, instanța de recurs apreciază ca fiind justă aprecierea instanței de insolvență a momentului curgerii termenului de prescripție pentru înaintarea prezentei cereri din data de 1 decembrie 2011 și, prin urmare just a fost apreciată că acesta a expirat la data de 30 noiembrie 2014. Astfel, lichidatorul SA „Cereale-Flor”, depunînd cererea de validare a popririi față de terțul poprit Tocan Victor la data de 29 martie 2016, a încălcat termenul de prescripție extinctivă.

Referitor la cererea de repunere în termen a cererii de validare a popririi și motivele invocate în susținerea acesteia, instanța de recurs le consideră ca fiind just apreciate de prima instanță drept neîntemeiate. În acest sens, instanța de recurs remarcă că la data de 01 august 2014 prin încheierea Curții de Apel Bălți s-a destituit din funcția de administrator al SA „Cereale-Flor”, ÎI „Tabuncic Oleg” și s-a desemnat în funcție de administrator ÎI „Magnet Victor”. Respectiv, din momentul desemnării noului administrator și pînă la expirarea termenului de prescripție (30 noiembrie 2014) era suficient timp pentru a înainta cerere de validare a popririi.

Instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului, precum că termenul de trei ani urmează a fi calculat din data numirii acestuia în calitate de administrator, or instanța de insolvență s-a expus asupra acestuia.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurentul sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 444, 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Cereale-Flor”, Magnet Victor.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea pe Acțiuni „Cereale-Flor”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Ion Druță

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru