

prima instanță: N. Bănărescu
instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Galina Rotaru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Galina Rotaru
împotriva Companiei de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni cu privire la
încasarea restanțelor salariale, penalitatea de întârziere și a prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de către Galina Rotaru, fiind menținută hotărârea Judecătoriei
Edineț din 11 ianuarie 2016,

constată

La 15 octombrie 2012 Galina Rotaru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Companiei de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni cu privire la
încasarea restanțelor salariale, penalitatea de întârziere și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 21 iulie 2008 a fost angajată
la Compania de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni filiala Chișinău, din str.
31 august 1989 nr. 31 în funcție de director adjunct. La 19 februarie 2010 a fost
transferată în funcția de Director al Filialei Chișinău. Conform anexei nr. 3 la
contractul individual de muncă i s-a stabilit salariu suplimentar sub formă de
comision în mărime de 5% din primele de asigurare încasate de Compania de
Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni Filiala Chișinău. La 18 august 2010 s-a
concediat de la serviciu.

Susține reclamanta că întreprinderea nu i-a achitat salariu, acumulând restanțe
în sumă de 180 000 lei și anume de la 19 februarie - 28 februarie : 5% = 15 000 lei
(încasat prime de asigurare pe Filiala Chișinău - 300 000 lei); martie: 5% = 30 000
lei (încasat prime de asigurare pe Filiala Chișinău - 600 000 lei); aprilie : 5% = 30
000 lei (încasat prime de asigurare pe Filiala Chișinău - 600 000 lei); mai: 5% = 30
000 lei (încasat prime de asigurare pe Filiala Chișinău - 600 000 lei); iunie : 5% = 30
000 lei (încasat prime de asigurare pe Filiala Chișinău - 600 000 lei); iulie : 5% = 30

000 lei (încasat prime de asigurare pe Filiala Chișinău - 600 000 lei); 01 august - 18 august : 5% = 15 000 lei (încasate prime de asigurare pe Filiala Chișinău - 300 000 lei).

De asemenea indică reclamanta, că nu i-a fost achitată suma de 36 887 lei - pentru dosarele câștigate în judecată, conform contractului și actului, semnate de Directorul General Ciumac Nicolae.

Solicită Galina Rotaru încasarea din contul Companiei de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni în beneficiul său restanța la salariu în mărime de 196 887 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 35 439 lei și prejudiciul moral în cuantum de 100 000 lei.

La 02 septembrie 2014, Rotaru Galina a depus cerere de modificare a cerințelor solicitând majorarea cuantumului pretențiilor (f.d. 162-163, Vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că conform pct. 2.2 din anexa 3 a contractului individual de muncă Compania de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni s-a obligat să achite salariatului trimestrial 10% din profitul obținut.

Astfel Compania de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni a obținut profit în anul 2010 pentru trimestrul I - 0 Lei; pentru trimestrul II - 277 158 lei și pentru trimestrul III – 883 995 lei.

Consideră Galina Rotaru că Compania de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni urmează să-i achite 10% din profitul obținut și anume: trimestrul I – 0 Lei; trimestrul II - 277 158 lei x 10 % = 27 716 lei, trimestrul III - 883995 lei x 10% = 88 399 lei, deoarece a lucrat doar jumătate din trimestrul III, atunci suma constituie 88 399 lei: 2 = 44 199 lei.

Solicită încasarea din contul Companiei de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni în beneficiul său restanța la salariu în sumă de 16 887 lei pentru dosarele câștigate în judecată, restanța la salariu în sumă de 180 000 lei - conform anexei nr. 3 la contractul individual de muncă, restanța la salariu în mărime de 10% din profitul obținut trimestrial în sumă de 71 915 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 35 439 lei și prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei (f.d.162-163 vol. 1).

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 11 ianuarie 2016 sacțiunea a fost respinsă (f.d.30-35)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 a fost respins apelul declarat de Galina Rotaru cu menținerea hotărârii Judecătorei Edineț din 11 ianuarie 2016.

La 08 iulie 2016, Galina Rotaru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 08 iulie 2016, este depus în termen, deoarece conform scrisori de însoțire recurenta a recepționat copia deciziei instanței de apel la 17 mai 2016 (f.d. 71, Vol. II).

În motivarea recursului Galina Rotaru a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 01 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Companiei de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței

La 21 septembrie 2016 Compania de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni a depus referință la cererea de recurs declarată de Galina Rotaru, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Galina Rotaru, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Galina Rotaru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Galina Rotaru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală