

prima instanță: E. Fistican

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadî, Maria Ghervas

Mariana Pitic, Oleg Sternioală

examinând cererea de recurs declarată de către lichidatorul Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în procedura simplificată a falimentului, Diana Palii, reprezentată de către avocatul Angela Capmoale,

în pricina civilă la cererea depusă de lichidatorul Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată Diana Palii împotriva Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată cu privire validarea popririi,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2016, prin care a fost admisă parțial cererea lichidatorului Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată Diana Palii cu privire la validarea popririi, în rest poprirea a fost desființată,

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015 a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului față de Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată.

La 13 noiembrie 2015, lichidatorului Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată Diana Palii a depus cerere împotriva Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi.

În motivarea cererii lichidatorul a indicat că la 13 iunie 2014 între Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată și Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată a fost încheiat un contract de transport a bunurilor. Conform condițiilor contractuale Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată s-a obligat să presteze Firmei Comerciale

de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată servicii de transport și alte servicii aferente transportării de bunuri, iar Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată s-a obligat să achite Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată remunerația stabilită.

În rezultatul exercitării atribuțiilor de serviciu, analizând actele financiar-contabile ale Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în procedură simplificată a falimentului lichidatorul a constatat, că Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată înregistrează o datorie față de Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în sumă totală de 332 173,83 lei, formată ca rezultat al neachitării serviciilor de transport prestate, fapt confirmat prin comenzile de transport, facturile fiscale și actele de îndeplinire a serviciilor.

Astfel, prin somația de înființare a popririi din 08 octombrie 2015 lichidatorul a notificat Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată despre instituirea popririi asupra sumei de 332 173,83 lei și necesitatea transferării sumei menționate în termen de 5 zile de la data comunicării popririi pe contul de acumulare al Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată sau prezentării actelor ce confirmă achitarea datoriei.

Potrivit răspunsului din 16 octombrie 2015 la somația de înființare a popririi, Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată recunoaște atât prestarea de către Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată a serviciilor de transport în temeiul contractului de transport a bunurilor din 13 iunie 2014, cât și existența obligației sale de plată față de Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în mărime de 332 173,83 lei.

Totodată Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată constată, că instituția popririi este aplicabilă parțial în suma de 118 133,45 lei, invocând cauzarea de către Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată a unor prejudicii Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată în sumă de 214 040,38 lei ($332\ 173,83 - 214\ 040,38 = 118\ 133,45$) prin executarea necalitativă a serviciilor de transport.

Referitor la obiecțiile invocate de către Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată în privința prestării serviciilor de transport a organelor de porcine domestice congelate, lichidatorul menționează că factura fiscală seria WH nr. 2440608 din 30 octombrie 2014 și actul de îndeplinire a serviciilor nr.30/10 din 30 octombrie 2014 denotă faptul, că Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată și-a executat obligația de transportare a mărfii, iar Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată a acceptat serviciile de transport prestate de către prima.

Susține că, după 4 zile de la primirea mărfii de la Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată și semnarea actului de îndeplinire a serviciilor din 30 octombrie 2014, Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată a apelat la serviciile Societății pe Acțiuni „SGS”, care la 04 noiembrie 2014 a efectuat examinarea vizuală a lotului de marfă, cu preluarea probelor și efectuarea testărilor de laborator pentru determinarea prospețimii mărfii la

momentul inspectării.

Invocă că potrivit raportului întocmit de către Societatea pe Acțiuni „SGS” rezultă faptul, că prelevarea probelor a avut loc pe teritoriul Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată în lipsa reprezentanților Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată, că marfa a fost livrată pînă la destinație cu unitatea de transport indicată în documentele vamale, a fost transferată într-o unitate de transport necorespunzătoare transportării produsului dat, fără a fi specificat cînd a avut loc această acțiune - pînă sau după primirea mării de la Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată, fiind indicat totodată că produsul menționat poate fi respins și exclus din folosirea acestuia la producerea produsului de marcă Zampona, dar nu și faptul că acesta este deteriorat sau că nu ar putea fi folosit la producerea altor produse din carne.

Astfel, invocă lichidatorul că fiind efectuat la 04 noiembrie 2014, raportul menționat constată starea mărfii inspectate la data efectuării raportului și nicidecum la momentul recepționării acesteia de către Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată, adică 30 octombrie 2014. De asemenea, lichidatorul indică că nu este clar din care considerente, în cazul în care au existat, suspiciuni cu privire la calitatea mărfii la momentul recepționării ei, raportul a fost efectuat peste 4 zile din momentul cînd marfa a fost transmisă Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată și de ce acesta a fost efectuat în lipsa reprezentantului Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată.

Lichidatorului Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată susține că prin aceasta au fost încălcate drepturile societății inclusiv dreptul de a participa la efectuarea raportului, dreptul de a pune întrebări proprii expertului pentru a stabili realitatea veridică etc.

Serviciul veterinar al Republicii Moldova a permis vămuirea și importul în Republica Moldova a cărnii livrate Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată. În cazul în care carnea nu corespundea standardelor de calitate existente, organele vamale ar fi interzis importul în Republica Moldova a acestei partide de carne și ar fi dispus distrugerea acesteia în momentul introducerii în țară.

Referitor la prestarea serviciilor de transport a sandwich panel, lichidatorul indică că aceasta a fost efectuată în temeiul comenzii de transport nr. 23/06 din 23 iunie 2014. Factura fiscală seria WH nr. 2135755 din 30 iunie 2014 și actul de îndeplinire a serviciilor nr.30/06 din 30 iunie 2014 denotă faptul, că Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată și-a executat obligația de transportare a mărfii, iar Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată a acceptat serviciile de transport prestate de către Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată.

Totodată, prin actul nr. 2-i privind deteriorarea mărfii în timpul transportării din 01 iulie 2014, părțile au constatat, că o parte din marfa a fost livrată în stare nesatisfăcătoare fiind deteriorată în timpul transportării, iar de deteriorarea mărfii se face vinovat șoferul care a refuzat să semneze actul menționat.

Lichidatorul consideră că actul enunțat mai sus nu este un document primar și nu poate fi acceptat drept probă, deoarece nu a fost perfectat în modul corespunzător - lipsesc datele de identificare a lotului de marfă, nu este stabilită identitatea șoferului care se pretinde a fi vinovat de deteriorarea mărfii. În opinia lichidatorului, pretensele deteriorări trebuiau a fi confirmate prin expertiza unor specialiști calificați, cu anexarea materialelor foto/video. Un raport de expertiză în acest sens Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată nu a comandat, iar în lipsa acestuia legătura cauzală între pretinsa deteriorare a mărfii și vinovăția Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată nu poate fi demonstrată, fapt care obligă Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată să efectueze plata pentru serviciile prestate.

Mai mult ca atât, lichidatorul menționează că pînă la depunerea prezentei cereri, Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată nu a înaintat careva reclamații referitor la prejudiciile pretinse a fi cauzate de către Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în legătură cu transportarea mărfii.

În rezultat, consideră că Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată nu și-a onorat obligațiile contractuale, afectând creditorul Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în procedura simplificată a falimentului în drepturile rezultate din executarea raportului obligațional și anume prin efectul actului de a dobândi mijloace financiare cărora contractul le-a dat naștere.

De asemenea, potrivit pct.3.2. al contractului privind pretarea serviciilor de transport din 13 iunie 2014, remunerația pentru transport se achită în perioada de maxim 30 zile din momentul transportării bunurilor la destinație. Potrivit pct.3.3. al aceluiași contract, pentru fiecare zi de întârziere în achitarea oricărei remunerații clientul va fi obligat să plătească o penalitate în mărime de 0,2 % din suma restantă.

Ultima factură fiscală emisă către Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată datează cu 16 decembrie 2014. Astfel, datoria Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată față de Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată urma să fie stinsă pînă la 15 ianuarie 2015. Reieșind din faptul, că Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată înregistrează o datorie față de Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în sumă de 332 173,83 lei și că această datorie pînă la moment nu a fost stinsă, penalitatea calculată pentru întârzierea efectuării plății constituie suma de 119 582,57 lei.

Solicită lichidatorul Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată Diana Palii admiterea cererii de validare a popririi înaintată de debitorul insolubil Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în procedura simplificată a falimentului către terțul poprit Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată, validarea popririi în sumă de 451 756,40 lei cu încasarea din contul Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată în masa debitoare a Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în procedura simplificată a falimentului a

datoriei în sumă de 332 173,83 lei și a penalității în sumă de 119 582,57 lei.

La 22 februarie 2016, lichidatorul Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în procedura simplificată a falimentului, Diana Palii, reprezentată de către avocatul Angela Capmoale a depus cerere de completare a cererii de validare a popririi (f.d. 23-24, Vol. I).

În motivarea cererii, lichidatorul prin intermediul reprezentantului său a indicat că conform art. 1020 alin. (2), (3) Cod civil reclamațiile pentru pierderi sau avarii (deteriorări) pot fi făcute în decurs de 7 zile cu excepția duminicilor și sărbătorilor legate de data eliberării mărfii. Omiterea termenului de înaintare duce la pierderea dreptului la acțiune.

Astfel consideră că în cazul în care Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată ar fi fost prejudiciată de Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată prin livrarea mărfii deteriorate, acesta urma să înainteze transportatorului reclamații în scris în termen de 7 zile de la data eliberării mărfii.

Respectiv consideră că Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată urma să achite serviciile prestate pentru aceste două partide de marfă, deoarece le-a acceptat prin actele de îndeplinire a serviciilor din 30 iunie 2014 și 30 octombrie 2014 și nu a înaintat pretenții.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2016, a fost admisă parțial cererea lichidatorului Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată Diana Palii cu privire la validarea popririi, fiind dispusă validarea popririi în sumă de 118 133,45 lei, a fost încasat din contul Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată în masa debitoare a Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată datoria în sumă de 118 133, lei. În rest poprirea în sumă de 332 582,95 lei și suma de 119,582,57 lei a fost desființată. A fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată Diana Palii privind încasarea din contul Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată în masa debitoare a Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată a datoriei în sumă de 333 622,95 lei și a penalității în sumă de 119 582,57 lei. A fost încasat din contul Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei. A fost încasat din contul Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3544,02 lei (f.d. 84-89, Vol. I).

La 22 aprilie 2016, lichidatorul Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în procedura simplificată a falimentului, Diana Palii, reprezentată de către avocatul Angela Capmoale a declarat recurs nemotivat, iar la 29 iulie 2016 a declarat recurs motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii cererii de validare a popririi cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii de validare a popririi.

Conform art. 8 alin. (1) a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 22 aprilie 2016 este în termen, întrucât hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 08 aprilie 2016.

Recurentul, lichidatorul Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în procedura simplificată a falimentului, Diana Palii, reprezentată de către avocatul Angela Capmoale, în motivarea recursului a indicat că prima instanță a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios. Astfel recurentul susține că prima instanță nu a dat apreciere probelor anexate la materialele pricinii și anume comenzilor de transport, facturilor fiscale, actele de îndeplinire a serviciilor, toate semnate de ambele părți. Indică recurentul că actele prezentate de Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată în susținerea poziției sale privind neachitarea integrală a datoriei și anume: actul de constatare a mărfii deteriorate, actul de nimicire a mărfii din 17 noiembrie 2014, explicațiile lui Maxim Iacobuță, fost administrator a Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată și actul de inspecție întocmit de Societatea pe Acțiuni „SGS” sunt întocmite fără a fi aplicată ștampila Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată. Prin urmare, lichidatorul consideră că aceste acte au fost întocmite și scrise după data de 31 octombrie 2014, când administratorul nu mai avea acces la ștampila întreprinderii.

La 01 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 19 august 2016, Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces

Judecând recursul declarat în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015 a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului față de Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată, fiind desemnat în calitate de lichidator Diana Palii.

La 08 octombrie 2015, lichidatorul Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată Diana Palii a depus somație în adresa Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată privind înființarea propriii în sumă de 332 173,83 lei (f.d. 4).

Prin răspunsul din 16 octombrie 2015, Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată a indicat că validarea popririi poate fi aplicată parțial și anume în sumă de 118 113,45 lei, luînd în considerație că a fost prejudiciată de către Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în sumă totală de 214 040,38 lei ($332\ 173,83 - 214\ 040,38 = 118\ 133,45$) ca urmare a executării serviciilor de transport (f.d. 8).

La 13 noiembrie 2015, lichidatorul Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată Diana Palii a depus cerere în instanța de insolabilitate împotriva Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi în sumă total de 451 756,40 lei, dintre care datoria formată ca rezultat al neachitării serviciilor de transport prestate în sumă de 332 173,83 lei și penalitatea în sumă de 119 582,57 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2016, a fost admisă parțial cererea lichidatorului Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată Diana Palii cu privire la validarea popririi (f.d. 84-89, Vol. I).

În conformitate cu art.239 Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Legalitatea și temeinicia hotărîrii judecătorești prezumă că între dispozitiv și motivare trebuie să existe concordanță.

În cazul în care o atare concordanță nu există, dispozitivul cuprinzând o altă concluzie decât aceea pe care o impuneau motivele, această hotărîre este nemotivată și are drept consecință nulitatea ei absolută.

Prevederile legale citate nu au fost respectate de către instanța de insolabilitate.

Instanța de insolabilitate în partea motivată a hotărîrii a indicat că urmează a fi încasat din contul Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată în masa debitoare a Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată datoria în sumă de 118 113,45 lei recunoscută de către terțul poprit conform explicațiilor prezentate pe marginea cererii de validare a popririi. În rest instanța de insolabilitate a considerat că suma de 214 040,38 lei urmează a fi desființată deoarece este lipsită de suport probatoriu (f.d. 86-87, Vol. I).

În partea dispozitivă a hotărîrii instanța a dispus validarea popririi în sumă de 118 133,45 lei, fiind încasat din contul Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată în masa debitoare a Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată datoria în sumă de 118 133,45 lei. Totodată instanța dispune că poprirea în sumă de 332 582,95 lei și suma de 119 582,57 lei se desființează.

Prin urmare, partea de motivare a hotărîrii instanței de insolabilitate și dispozitivul hotărîrii sunt contradictorii, întrucît instanța dispune admiterea parțială a cererii privind validarea popririi, dar în același timp dispune respingerea integrală a sumei solicitate de lichidator conform cererii de validare.

Mai mult decît atît instanța de recurs menționează că există și anumite divergențe în ceea ce privește suma datoriei în calitate de poprire ce a fost dispusă spre desființare de către instanța de insolabilitate și suma datoriei respinsă ca neîntemeiată de către aceasta (f.d. 89, Vol. I).

De asemenea, instanța de insolabilitate nu și-a motivat soluția privind respingerea validării popririi în suma penalității, deși în dispozitivul hotărîrii acest fapt este indicat, or conform art. 240 alin. (1) CPC la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Prin urmare, în lipsa unui răspuns clar și explicit referitor la unul din argumentele esențiale ale cererii, hotărîrea judecătorească se consideră nemotivată.

Nemotivarea hotărîrii constituie o încălcare a dreptului la judecarea cauzei într-un mod echitabil prevăzut de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care obligă judecătorii naționali să motiveze deciziile pentru a nu lăsa părțile într-o stare de incertitudine și a nu le crea impresia că nu au fost auziți.

La caz, instanța de recurs constată, că hotărîrea instanței de insolabilitate este una pripită, nemotivată, iar concluziile instanței sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul existent la dosar, precum și normelor de drept ce reglementează acest aspect, fapt ce contravine prevederilor art. 239 CPC și art. 241 alin. (5) CPC,

Or, analiza pe care instanța o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Totodată instanța de recurs menționează că instanța de insolabilitate judecând cererea cu privire la validarea popririi a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, referindu-se în mod selectiv la unele constatări invocate de terțul poprit.

Poprirea, în sensul art. 2 a Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, constituie procedura prin care administratorul insolabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană, iar art. 126 a Legii insolabilității stabilește reguli privind poprirea și vânzarea dreptului litigios sau cesiunea creanței.

În conformitate cu art. 126 alin. (1) din legea insolabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiție.

În conformitate cu art. 126 alin. (11) din legea sus menționată dacă din probele

administrare rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadență, cît și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-și efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

Reieșind din normele legale citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că sunt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești care sînt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente.

Astfel din materialele pricinii s-a constatat că la 13 iunie 2014 între Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată și Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată a fost încheiat un contract de transport a bunurilor nr. 13.06/2014. Conform condițiilor contractuale Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată s-a obligat să presteze Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată servicii de transport și alte servicii aferente transportării de bunuri, iar aceasta s-a obligat să achite Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată remunerația stabilită (f.d. 49-50, Vol. I).

Potrivit actului de verificare întocmit de lichidatorul Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în procedura simplificată a falimentului, Diana Palii, s-a stabilit că în perioada 16 iunie 2014 – 30 iunie 2015, Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată înregistrează o datorie față de Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în sumă de 332 173,83 lei (f.d. 7, Vol. I).

Conform răspunsului la somație, cît și referinței și explicațiilor prezente, Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată recunoaște atît prestarea de către Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată a serviciilor de transport în temeiul contractului de transport a bunurilor din 13 iunie 2014, cît și existența obligației sale de plată față de Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în mărime de 332 173,83 lei, însă consideră că instituția popririi este aplicabilă parțial în suma de 118 133,45 lei, deoarece Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată i-ar fi cauzat prejudicii în sumă de 214 040,38 lei ($332\ 173,83 - 214\ 040,38 = 118\ 133,45$) prin executarea necalitativă a serviciilor de transportare a două loturi de produse și anume: transportarea organelor de porcine domestice și sandwich panel.

Astfel potrivit comenzii de transport nr. 23/6 din 23 iunie 2014, transportatorul Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată urma să importe și să transporte la adresa Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată sandwich panel (f.d. 12).

Conform facturii fiscale seria WH nr. 2135755 din 30 iunie 2014 și actului de

îndeplinire a serviciilor nr. 30/06 din 30 iunie 2014 semnate de ambele părți, Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de executor și-a îndeplinit calitativ și la timp serviciile de transport, iar Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de beneficiar a primit lucrările, fiind specificat și faptul că serviciile au fost prestate în volum deplin și la timp, iar beneficiarul nu are pretenții la volumul, calitatea și termenul de efectuare a serviciilor prestate (f.d. 11-12 verso, Vol. I).

Potrivit comenzii de transport nr. 825 din 13 octombrie 2014, transportatorul Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată urma să importe și să transporte la adresa Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată organe de porcine domestice congelate (f.d. 10).

Conform facturii fiscale seria WH nr. 2440608 din 30 octombrie 2014 și actului de îndeplinire a serviciilor nr. 30/10 din 30 octombrie 2014 semnate de ambele părți, Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de executor și-a îndeplinit calitativ și la timp serviciile de transport, iar Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de beneficiar a primit lucrările, fiind specificat și faptul că serviciile au fost prestate în volum deplin și la timp, iar beneficiarul nu are pretenții la volumul, calitatea și termenul de efectuare a serviciilor prestate (f.d. 9-10 verso, Vol. I).

În susținerea prejudiciului cauzat, Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată a invocat în instanța de insolvență actul de constatare a mărfii deteriorate (produsul organe de porcine domestice congelate) din 31 octombrie 2014, actul de nimicire a mărfii din 17 noiembrie 2014 împreună cu factura fiscală privind transportarea mărfii spre nimicire, explicațiile lui Iacobuță Maxim, fost administrator al Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată scrise la 31 octombrie 2014, actul de constatare a mărfii deteriorate (marfă sandwich panel) din 01 iulie 2014 și actul de inspecție întocmit de Societate pe Acțiuni „SGS” din 04 noiembrie 2014 (f.d. 59-65, Vol. I).

Instanța de recurs constată că toate actele enunțate cu excepția actului de constatare a mărfii deteriorate (marfă sandwich panel) din 01 iulie 2014 au doar semnătura lui Iacobuță Maxim, fost administrator al Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată, însă nu conțin și ștampila societății.

În acest sens, se va remarca că în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor înaintate, era indispensabil, alături de cele constatate, de a stabili cauza neaplicării ștampilei pe aceste acte, care au importanță la caz, or, semnarea acestora de către Iacobuță Maxim în calitate de persoană fizică, fără aplicarea ștampilei societății, nu poate fi considerată ca o poziție oficială a întreprinderii.

Instanța de insolvență urmează să supună examinării și cauza adresării către Societatea pe Acțiuni „SGS” în vederea inspecției stării produsului de organe de porcine domestice congelate la 03 noiembrie 2014, adică după patru zile de la data primirii produsului, precum și efectuarea acestei inspecții la 04 noiembrie 2014.

Din actul de inspecție întocmit de Societate pe Acțiuni „SGS” la 04 noiembrie 2014 nu poate fi dedus dacă acesta a fost întocmit cu prezența ambelor părți, atît a Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de

transportator, cît și a Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de beneficiar, nu poate fi constatat în ce condiții a fost păstrată marfa din ziua primirii ei de către destinatar și pînă la inspectare de către specialiști.

Prin urmare, se constată că instanța de insolabilitate nu a întreprins măsuri în vederea soluționării litigiului apărut prin constatarea unor fapte necesare examinării la care instanța urma să contribuie, or, prin prisma art. 118 alin. (5) CPC, în caz de necesitate instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

De asemenea instanța de insolabilitate nu s-a expus nici asupra argumentului invocat de lichidator privind aplicarea termenului de prescripție extintivă în ceea ce privește obiecțiile terțului propriu referitor la cauzarea de prejudicii, precum și la faptul că acesta nu a înaintat pînă la depunerea prezentei cereri obiecții scrise față de Societatea Comercială „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată privind repararea prejudiciului, or conform art. 1020 alin. (1), (2) Cod civil dacă destinatarul preia încărcătura fără a verifica, împreună cu căraușul, starea acesteia și fără a formula față de cărauș obiecții cu indicarea distrugerilor, pierderilor sau deteriorărilor, se va prezuma, pînă la proba contrară, că destinatarul a primit încărcătura în starea descrisă în scrisoarea de trăsură. Obiecțiile urmează a fi făcute, dacă este vorba de pierderi sau deteriorări ce pot fi observate la o examinare exterioară, cel tîrziu la recepționarea încărcăturii. Dacă destinatarul și căraușul au verificat împreună starea încărcăturii, dovada contrară rezultatului acestei verificări se admite doar în cazul unor pierderi sau deteriorări ce nu pot fi recunoscute la examinarea exterioară și în cazul formulării de către destinatar a unor obiecții scrise față de cărauș în decursul a 7 zile, neluînd în considerare duminicile și sărbătorile legale.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de insolabilitate nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Distinct de cele arătate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că hotărârea instanței de insolabilitate urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în aceeași instanța.

La rejudecarea pricinii instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în procedura simplificată a falimentului, Diana Palii, reprezentată de către avocatul Angela Capmoale.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea depusă de lichidatorul Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată Diana Palii împotriva Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată cu privire validarea proprietății, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Oleg Sternioală