

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători:

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru,

examinînd cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de către Novacov Vasilii și de strămutare a pricinii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Novacov Vasilii împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la restabilirea în funcție și compensarea prejudiciului cauzat,

c o n s t a t ă

La 22 decembrie 2012, Novacov Vasilii s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la restabilirea în funcție și compensarea prejudiciului cauzat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 noiembrie 2015, a fost respinsă acțiunea depusă de către Novacov Vasilii, ca neîntemeiată (f.d.60, 65-71, vol. II).

La 11 decembrie 2015, Novacov Vasilii a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d.74, vol. II).

La 18 februarie 2016, pricina în ordine de apel, a fost repartizată prin programul de gestionare electronic, judecătorului Curții de Apel Chișinău – Iurie Cotruță (f.d.84, vol. II).

La 03 iunie 2016, Novacov Vasilii a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de recuzare față de toți judecătorii Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 53 alin. (3) CPC, invocînd lipsa de imparțialitate a judecătorilor la examinarea prezentei pricini, din care considerente solicită strămutarea cauzei la altă instanța de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016 s-a respins ca fiind lipsită de temei cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare în altă instanță de același grad, înaintată de Novacov Vasilii.

La 19 septembrie 2016 repetat Novacov Vasilii a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de recuzare față de toți judecătorii Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 53 alin. (3) CPC, invocînd lipsa de imparțialitate a judecătorilor la examinarea prezentei pricini, din care considerente solicită strămutarea cauzei la altă instanța de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de recuzare și strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) CPC, în proces nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării, precum și recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

Raportând norma enunțată la motivele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor de admitere a propunerii de recuzare, or aceasta a fost înaintată tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, care nu au fost implicați în examinarea pricinii date.

Totodată, instanța de recurs consideră că nu sînt temeiuri de a admite cererea de recuzare, deoarece după cum rezultă din actele pricinii ceilalți judecători a Curții de Apel Chișinău nu și-au expus opinia asupra fondului cauzei date.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea lui Novacov Vasilii cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Având în vedere respingerea cererii de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și posibilitatea formării unui complet de judecători în cadrul Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei date în ordine de apel, cererea de strămutare a pricinii la altă instanță de judecată egală în grad de asemenea urmează a fi respinsă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare și de strămutare depusă de către Novacov Vasilii urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 43, art. 50 al. (1) lit. e), art. 53, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind lipsită de temei cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare în altă instanță de același grad, înaintată de Novacov Vasilii.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Novacov Vasilii împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la restabilirea în funcție și compensarea prejudiciului cauzat, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru