

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de Întreprinderea de Arendă „Maconi”,
în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Întreprinderea de
Arendă „Maconi” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, prin care
au fost respinse cererile administratorului insolabilității Întreprinderii de Arendă
„Maconi” și directorului Întreprinderii de Arendă „Maconi” privind încasarea
remunerăției administratorului din contul Societății cu Răspundere Limitată
„Cariera Nord”,

c o n s t a t ă :

La 23 aprilie 2002 ÎA „Maconi” a depus cerere introductivă privind
intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

În motivarea cererii ÎA „Maconi” a indicat drept temei pentru depunerea
cererii introductive acumularea datoriei față de creditori în sumă de 694 033 lei și
penalități în sumă de 377 000 lei, iar în total în sumă de 1 071 033 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău
din 26 aprilie 2002 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, fiind numit
în calitate de administrator provizoriu Valeriu Chistruga.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău
din 30 mai 2002 s-a intentat procedura de insolabilitate față de ÎA „Maconi”, cu
desemnarea administratorului insolabilității Valeriu Chistruga.

La 01 aprilie 2003 Judecătorii Economică de Circumscripție mun.
Chișinău a confirmat planul de reorganizare a societății debitoare. Potrivit
planului, termenul de reorganizare a ÎA „Maconi” și de achitare a tuturor
datoriilor a fost stabilit pînă la finele anului 2005.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău
din 05 iunie 2003 acțiunea a fost transmisă conform competenței Curții de Apel
Economice.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 08 februarie 2006 a fost
prelungit termenul procedurii planului pînă la 31 decembrie 2006.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2006, a fost casată
hotărîrea Curții de Apel Economice din 08 februarie 2006, cu restituirea pricini
spre rejudecare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 04 mai 2007 a fost încetată procedura de insolvență în legătură cu confirmarea planului de redresare și restabilirea debitorului în drepturile sale.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2007 hotărîrea Curții de Apel Economice din 04 mai 2007 a fost casată, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 05 iunie 2008 s-a dispus încetarea procedurii planului a ÎA „Maconi” și s-a prelungit procedura de insolvență.

Prin decizia Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2009 a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de reprezentantul ÎA „Maconi”, Ivan Toderico împotriva hotărîrii Curții de Apel Economice din 05 iunie 2008.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 24 ianuarie 2011 a fost destituit administratorul insolvenței Valeriu Chistruga și a fost numit în calitate de administrator al insolvenței a ÎA „Maconi”, Jerebțov Anton.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 21 februarie 2011 s-a respins ca nefondată cererea administratorului insolvenței Valeriu Chistruga privind anularea încheierii din 24 ianuarie 2011, prin care a fost numit în calitate de administrator al insolvenței al ÎA „Maconi” - Jerebțov Anton.

Prin încheierea Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011 s-a respins cererea privind suspendarea executării încheierii Curții de Apel Economice din 24 ianuarie 2011.

Prin decizia Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2011 s-a dispus admiterea recursului declarat de Valeriu Chistruga, cu casarea încheierii Curții de Apel Economice din 24 ianuarie 2011 și din 21 februarie 2011 și s-a restituit cauza spre rejudecare a chestiunii cu privire la destituirea din funcție a administratorului insolvenței Valeriu Chistruga.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 19 mai 2011 s-a admis cererea privind asigurarea acțiunii și s-a suspendat petrecerea licitației cu strigare numită pentru data de 19 mai 2011 privind comercializarea ÎA „Maconi” în proces de insolvență, ca un complex unic, pînă la examinarea procesului de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 20 mai 2011 s-a dispus aplicarea sechestrului pe toată averea, bunuri mobile și imobile, ce aparține cu drept de proprietate ÎA „Maconi”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 16 iunie 2011 a fost destituit administratorul insolvenței Valeriu Chistruga și a fost numit în calitate de administrator al insolvenței a ÎA „Maconi” - Jerebțov Anton.

Prin încheierea Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2011 a fost respins recursul declarat de Valeriu Chistruga privind suspendarea încheierii Curții de Apel Economice din 16 iunie 2011.

Prin decizia Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2011 s-a respins ca neîntemeiat recursul declarat de Valeriu Chistruga și s-

au menținut încheierile Curții de Apel Economice din 19 mai 2011, 20 mai 2011 și 16 iunie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 07 iulie 2011 s-a interzis Camerei Înregistrării de Stat să înregistreze contractul de vânzare-cumpărare nr. 15 din 04 mai 2011 privind comercializarea întreprinderii ca un complex unic, în Registrul întreprinderilor și organizațiilor.

Prin decizia Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2012 s-a casat încheierea Curții de Apel Economice din 20 mai 2011 privind aplicarea sechestrului pe toată averea, bunuri mobile și imobile, ce aparțin cu drept de proprietate ÎA „Maconi” și încheierea Curții de Apel Economice din 07 iulie 2011 prin care s-a interzis Camerei Înregistrării de Stat să înregistreze contractul de vânzare-cumpărare nr. 15 din 04 mai 2011 privind comercializarea întreprinderii ca un complex unic, în Registrul întreprinderilor și organizațiilor. De asemenea, s-a respins cererea directorului ÎA „Maconi”, și administratorului insolvenței Jerebțov Anton privind asigurarea acțiunii ca neîntemeiată.

Prin încheierea Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10 mai 2012, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Ghiofrig” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2012.

La 02 mai 2012 cauza civilă privind intentarea procesului de insolvență a ÎA „Maconi” a fost transmisă conform competenței Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014 a fost respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Ghiofrig” în cadrul procesului de insolvență intentat în privința ÎA „Maconi” la cererea de chemare în judecată declarată de ÎA „Maconi” împotriva SRL „Belvicom” privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 15 din 04 mai 2011.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2016 s-a dispus aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare a întreprinderii ÎA „Maconi”, încetarea procesului de faliment cu radierea întreprinderii din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2016 s-a dispus anularea tuturor sechestrelor, interdicțiilor și alte măsuri de asigurare aplicate asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacele de transport, înregistrate cu drept de proprietate după ÎA „Maconi”.

Molodețchi Victor, reprezentantul debitorului ÎA „Maconi”, a depus o cerere prin care solicită aprobarea remunerației administratorului din contul patrimoniului cumpărătorului complexului patrimonial unic, SRL „Cariera Nord” în mărime de 602 000 lei.

În motivarea cererii sale invocă că prin decizia Curții Supreme de Justiție contractele încheiate între SRL „Belvicom” și ÎA „Maconi” și între SRL „Belvicom” și SRL „Cariera Nord” au fost considerate legale. Deoarece din momentul pronunțării deciziei SRL „Cariera Nord” este unicul proprietar al Complexului patrimonial și ÎA „Maconi” nu dispune de bunuri mobile și imobile

care pot fi incluse în masa debitoare, iar în baza art. 129 alin. (5) a Legii insolvenței, cumpărătorul devine succesori al drepturilor și obligațiilor patrimoniale, solicită încasarea remunerației din contul SRL „Cariera Nord”.

Administratorul insolvenței ÎA „Maconi” - Jerebțov Anton a depus o cerere prin care solicită încasarea remunerației din contul complexului patrimonial unic a SRL „Cariera Nord” ca succesori al ÎA „Maconi”.

În motivarea cerinței sale a invocat că, prin decizia Curții Supreme de Justiție contractele încheiate între SRL „Belvicom” și ÎA „Maconi” și între SRL „Belvicom” și SRL „Cariera Nord” au fost considerate legale. Și din moment ce SRL „Cariera Nord” a fost considerat unicul proprietar al complexului patrimonial, iar ÎA „Maconi” nu dispune de bunuri mobile și/ sau imobile care pot fi incluse în masa debitoare solicită încasarea remunerației din contul cumpărătorului complexului patrimonial unic SRL „Cariera Nord” în mărime de 602 000 lei.

Administratorul SRL „Cariera Nord”, a depus o referință la cererea administratorului insolvenței ÎA „Maconi” - Jerebțov Anton și directorului ÎA „Maconi” - Molodețchi Victor, prin care solicită respingerea cererilor.

În motivarea referinței administratorul SRL „Cariera Nord” invocă că, potrivit art. 129 alin. (14) al Legii insolvenței, suma obținută din vânzarea întreprinderii ca un complex patrimonial unic constituie masa debitoare și se distribuie în conformitate cu prezenta lege. Cumpărătorul inițial al complexului patrimonial unic al ÎA „Maconi” a fost SRL „Belvicom”. Prin urmare, SRL „Cariera Nord” a procurat de la SRL „Belvicom” complexul patrimonial unic al ÎA „Maconi” și nu poate fi considerată succesori de drepturi a ÎA „Maconi” și nu poartă responsabilitate pentru obligațiile acesteia, de aceea solicită respingerea cererii administratorului insolvenței ÎA „Maconi” - Jerebțov Anton și a cererii lui Molodețchi Victor, directorul ÎA „Maconi”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016 s-a respins cererea administratorului Jerebțov Anton privind încasarea remunerației pentru activitatea în funcția de administrator al insolvenței ÎA „Maconi” de la SRL „Cariera Nord”, ca neîntemeiată; s-a respins cererea directorului ÎA „Maconi”, Molodețchi Victor privind încasarea remunerației din contul SRL „Cariera Nord”.

La 08 august 2016, Molodețchi Victor, director a ÎA „Maconi” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016, solicitând casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii înaintate.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, instanța de insolvență eronat a concluzionat asupra faptului că succesori în drepturi a ÎA „Maconi” a fost SRL „Belvicom” și nu SRL „Cariera Nord”, deoarece SRL „Belvicom” și nu SRL „Cariera Nord” au fost reorganizate și la moment este una și aceeași întreprindere, care are aceeași adresă juridică și același oficiu.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Iar, conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în

termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele dosarului, instanța de recurs constată că la 22 iunie 2016, Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată prin prezentul recurs, și a expedit-o în adresa părților la 28 iulie 2016, conform scrisorii de însoțire (f.d. 5, Vol. XII).

Tot, materialele cauzei atestă că, Molodețchi Victor, director a ÎA „Maconi” a recepționat încheierea instanței la 02 august 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 9, Vol. XII), astfel instanța de recurs consideră recursul declarat la 08 august 2016, în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului, instanța de recurs constată că, la 23 aprilie 2002 ÎA „Maconi” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 26 aprilie 2002 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Valeriu Chistruga.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 30 mai 2002 s-a intentat procedura de insolabilitate față de ÎA „Maconi”, cu desemnarea administratorului insolabilității Valeriu Chistruga.

Colegiul, mai reține că Molodețchi Victor, reprezentantul debitorului ÎA „Maconi”, și administratorul insolabilității ÎA „Maconi” - Jerebțov Anton au depus cerere prin care au solicitat aprobarea remunerației administratorului din contul patrimoniului cumpărătorului complexului patrimonial unic, SRL „Cariera Nord” în sumă de 602 000 lei.

Însă, instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți, fiind investită cu examinarea cererilor supra indicate, la 22 iunie 2016 a respins cererea administratorului Jerebțov Anton privind încasarea remunerației pentru activitatea în funcția de administrator al insolabilității ÎA „Maconi” de la SRL „Cariera Nord”, ca neîntemeiată; a respins cererea directorului ÎA „Maconi”, Molodețchi Victor privind încasarea remunerației din contul SRL „Cariera Nord”.

Conform art. 70 alin. (1), (3), (5) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente. Cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumului minim garantat al salariului din sectorul

real la unitățile cu autonomie financiară. Onorariul fix al administratorului/lichidatorului poate fi variabil, în limitele formulate la alin.(3). El poate descrește direct proporțional cu durata procesului după primul an de la emiterea hotărârii de intentare a procesului de insolvență și/sau poate fi mai mic în perioadele în care nu este necesară implicarea administratorului/lichidatorului.

Potrivit art. 70 alin. (13) al aceleiași legi, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărei obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Iar, conform art. 247 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Mai mult, conform art. 817 alin. (1) Cod civil, în baza contractului de vânzare-cumpărare a întreprinderii, vânzătorul se obligă să dea în proprietate cumpărătorului întreprinderea în calitate de complex patrimonial unic, cu excepția drepturilor și obligațiilor inalienabile.

Potrivit art. 819 Cod civil, componența întreprinderii și valoarea ei se determină în baza actului (procesului-verbal) de inventariere întocmit în conformitate cu regulile inventarierii. Până la semnarea contractului, părțile trebuie să întocmească și să examineze actul de inventariere, bilanțul contabil, concluzia auditorului independent asupra componenței și valorii întreprinderii, lista datoriilor vânzătorului incluse în componența întreprinderii cu indicarea creditorilor, caracterul datoriei, cuantumul și termenele de executare a obligațiilor. Bunurile din componența întreprinderii, drepturile și obligațiile consemnate în documentele indicate la alin. (1) și (2) urmează să fie transmise cumpărătorului dacă în contract sau la art. 817 nu este prevăzut altfel.

Astfel, instanța de recurs reține că, materialele cauzei cert denotă că, la 04 mai 2011, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 15, SRL „Belvicom” a cumpărat complexul patrimonial unic a ÎA „Maconi”, iar ulterior, la 24 mai 2012 complexul patrimonial unic a ÎA „Maconi” a fost înstrăinat către SRL „Cariera Nord”.

Reieșind din constatările descrise și normele precitate, instanța de recurs reține drept corectă concluzia instanței de insolabilitate cu referire la netemeinicia cererilor lui Molodețchi Victor, reprezentantul debitorului ÎA „Maconi”, și administratorului insolabilității ÎA „Maconi” - Jerebțov Anton privind aprobarea remunerației administratorului din contul patrimoniului cumpărătorului complexului patrimonial unic, SRL „Cariera Nord” în sumă de 602 000 lei, iar argumentele recurentului neîntemeiate.

În împrejurările menționate, sunt apreciate critic susținerile recurentului precum că instanța de insolabilitate nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea pricinii, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în încheiere, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolabilitate este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea de Arendă „Maconi”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Arendă „Maconi” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat