

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Dimitriadi Tatiana, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Dvurecenschii Evghenii, Petrov Ruslan, Veleva Nina și demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana cu privire la strămutarea pricinii civile la o altă instanță de același grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cuharscaia Valentina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro Ilici”, cu privire la restituirea cotelor valorice,

c o n s t a t a ț ă :

La data de 15 februarie 2011, Cuharscaia Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro Ilici”, cu privire la restituirea cotelor valorice.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 02 iunie 2011, s-a respins demersul reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Agro Ilici” privind atragerea a 856 de deținători de cote părți valorice din patrimoniul CAP „Burlăceni”, în calitate de pârâți.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 02 iunie 2011 acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 20 noiembrie 2012, s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Ilici”, casate integral hotărârea și încheierea Judecătoriei Cahul din 02 iunie 2011 cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriai Cahul din 07 iulie 2014, s-a admis acțiunea înaintată de Cuharscaia Valentina. S-a obligat Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Ilici” de a restitui Valentinei Cuharscaia cota valorică deținută în Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Ilici” și s-a dispus încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2850 lei.

Prin încheierea Judecătoriai Cahul din 26 octombrie 2015, s-a respins cererea Valentinei Cuharscaia cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Invocând ilegalitatea încheierii Judecătoriai Cahul din 26 octombrie 2015, la 09 noiembrie 2015 Cuharscaia Valentina a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul, s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi, de la judecarea cauzei în ordine de recurs.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 februarie 2016, a fost admis recursul declarat de Valentina Cuharscaia, casată încheierea Judecătoriai Cahul din 26 octombrie 2015 cu restituirea pricinii la rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriai Cahul din 17 iunie 2016, a fost respinsă cererea Valentinei Cuharscaia cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

Invocând ilegalitatea încheierii Judecătoriai Cahul din 17 iunie 2016, la 24 iunie 2016 Cuharscaia Valentina a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia cu trimiterea cauzei la rejudecare.

La data de 15 septembrie 2016, judecătorii Curții de Ape Cahul – Dimitriadi Tatiana, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Dvurecenschii Evghenii, Petrov Ruslan, Veleva Nina au declarat cerere de abținere. Drept temei pentru abținere au invocat faptul că anterior au participat la examinarea prezentei cauze în ordine de apel și de recurs (vol. II, f.d.62).

Reieșind din faptul că, la Curtea de Apel Cahul este imposibil de a constitui un alt complet de judecată, la 21 septembrie 2016 Președintele Curții de Apel Cahul Dimitriadi Tatiana a dispus transmiterea dosarului instanței ierarhic superioare pentru soluționarea declarației de abținere și strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (vol. II, f.d.64).

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Dimitriadi Tatiana, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Dvurecenschii Evghenii, Petrov Ruslan, Veleva Nina și demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, cu strămutarea pricinii civile la o altă instanță de judecată de același nivel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs, iar conform alin. (3) al aceluiași articol, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.

Potrivit art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, iar conform art. 52 alin. (1) din același cod, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

După cum urmează din actele cauzei se denotă că, judecătorii Curții de Apel Cahul – Dimitriadi Tatiana, Vavrin Galina și Dănăilă Ion, și-au expus opinia asupra prezentei cauze prin decizia Curții de Apel Cahul din 20 noiembrie 2012, astfel participând anterior la judecarea în ordine de apel a aceleași cauze, cu același părți și cu același obiect (Vol. I, f.d.71-73).

Totodată, judecătorii Curții de Apel Cahul – Dvurecenschii Evghenii, Petrov Ruslan și Veleva Nina, și-au expus opinia asupra prezentei cauze prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 februarie 2016, astfel participând anterior la judecarea în ordine de recurs a aceleași cauze, cu același părți și cu același obiect (Vol. II, f.d.37-40).

În asemenea circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admiterii cererii judecătorilor Curții de Apel Cahul – Dimitriadi Tatiana, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Dvurecenschii Evghenii, Petrov Ruslan și Veleva Nina prin care sau abținut de la judecarea prezentei cauzei în ordine de recurs, iar pricina nominalizată urmează a fi strămutată spre judecare în ordine de recurs la o altă instanță, or, la caz, s-a constatat că imposibilitatea formării unui alt complet de judecată la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea cererii de recurs depuse de către Cuharscaia Valentina.

În circumstanțele sus relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin prisma art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs, consideră necesar de a

strămuta prezenta cauză spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, ca instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Dimitriadi Tatiana, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Dvurecenschii Evghenii, Petrov Ruslan, Veleva Nina.

Se admite demersul Președintelui Curții de Apel Cahul nr. 2852 din 21 septembrie 2016 cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cuharscaia Valentina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro Ilici”, cu privire la restituirea cotelor valorice, se strămută spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu