

Prima instanță: judecătoria Botanica mun.Chișinău
judecător: R.Țurcanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: M.Guzun, A.Pahopol, Vl.Brașoveanu

Dosarul nr.2ra-2124/16

Î N C H E I E R E

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Nicolae Craiu

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni

împotriva hotărîrii judecătorei Botanica mun.Chișinău din 28 noiembrie 2014 și a
deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Sergiu
împotriva lui Răducan Andrei și Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe
Acțiuni privind încasarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La data de 30 ianuarie 2014, reclamantul Ursu Sergiu, a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Răducan Andrei și Compania de Asigurări
„Moldasig” Societate pe Acțiuni, solicitînd încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 20 iulie 2010 în satul Băcioi, str.
Independenței, a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilelor de model
„Mercedes 108" cu număr de înmatriculare CNK 694, parcat pe adresa respectivă, și
automobilul de model „VAZ-21011" cu număr de înmatriculare CAC 979, condus de
Răducan Andrei. În rezultatul accidentului respectiv, a fost deteriorat automobilul de
model „Mercedes 108" cu număr de înmatriculare CNK 694, ce-i aparține
reclamantului cu drept de proprietate.

Reclamantul a mai indicat că, la data de 21 iulie 2010, a fost întocmit un proces-
verbal pe numele lui Ursu Sergiu, conducătorul automobilului de model „Mercedes
108" cu număr de înmatriculare CNK 694, prin care acesta a fost învinuit de săvîrșirea
contravenției prevăzute la art.242 alin.(2) Cod contravențional. Prin decizia din aceeași
dată, Ursu Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 1 000 lei.

Indică reclamantul că, prin hotărîrea judecătorei Centru mun. Chişinău din 06 decembrie 2011, procesul-verbal şi decizia agentului constatator din 21 iulie 2010 au fost anulate, instanţa dispunînd încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Ursu Sergiu. Hotărîrea respectivă a fost menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 06 martie 2012.

Mai indică că, prin sentinţa judecătorei Centru mun. Chişinău din 05 iulie 2013, Răducan Andrei, Neculai Ilie şi Chitoroagă Alexandru au fost recunoscuţi vinovaţi de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.312 alin.(1) şi art.352/1 Cod penal pentru oferirea declaraţiilor mincinoase şi falsul în declaraţii, iar Răducan Ilia pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal, darea declaraţiilor mincinoase referitoare la circumstanţele producerii accidentului rutier, şi anume pentru faptul că aceştia au depus declaraţii mincinoase precum că la volanul automobilului de model „VAZ-21011” cu număr de înmatriculare CAC 979 se afla Neculai Ilia, şi că accidentul rutier ar fi avut loc ca urmare a faptului că Ursu Serghei nu i-a cedat trecerea automobilului dat. Circumstanţele respective contrazic declaraţiile martorilor Danu Ivan, Leahu Cristina, Purcel Alexandru audiaţi de instanţa de judecată în cadrul dosarului penal, precum şi Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică din 02 august 2010, potrivit cărora automobilul condus de Ursu Sergiu staţiona în momentul producerii accidentului rutier.

Prin hotărîrea judecătorei Centru mun. Chişinău din 03 iulie 2014, contestaţia depusă de Răducan Andrei a fost admisă parţial, fiind anulată decizia DP mun. Chişinău din 18 februarie 2014.

Prin decizia agentului constatator din 13 august 2014, privind aplicarea sancţiunii, Răducan Andrei a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier din 20 iulie 2010.

A mai invocat reclamantul că, automobilul în momentul producerii accidentului rutier staţiona regulamentar pe acostament, conducătorul acestuia neaflîndu-se în momentul impactului la volanul acestuia, accidentul rutier fiind produs de către conducătorul automobilului de model „VAZ-21011” cu număr de înmatriculare CAC 979, Răducan Andrei, care se face vinovat de producerea accidentului rutier. Răspunderea posesorului automobilului era asigurată de către Compania de Asigurare „Moldasig” S.A. în baza poliţei de asigurare AGO 113805 din 18 decembrie 2009.

În rezultatul accidentului rutier din 20 iulie 2010, a fost deteriorat automobilul de model „Mercedes 108” cu număr de înmatriculare CNK 694.

Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr.1208/1 OA, întocmit la 15 octombrie 2012, de către expertul independent al Societăţii cu Răspundere Limitată „Exauto-Plus”, cu citarea părţilor, cuantumul prejudiciului cauzat reclamantului, cu excluderea uzurii, constituie suma de 44 891,74 lei, uzura pieselor, constituind suma de 61 486,80 lei, iar prejudiciul material total cauzat în urma accidentului rutier produs fiind în sumă de 106 378,54 lei.

La fel susţine reclamantul că, reclamaţiile expediate la adresa pîrîţilor nu au fost soluţionate în termenul indicat, fapt ce l-a determinat să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

Solicită reclamantul încasarea din contul pârîților Răducan Andrei și Compania de Asigurare „Moldasig” Societate pe Acțiuni, în mod solidar, prejudiciul material în mărime de 45 491,74 lei, iar din contul pârîțului Răducan Andrei prejudiciul material în mărime de 61 928,29 lei și a celui moral în mărime de 50 000 lei, precum și încasarea din contul ambilor pârîți a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea judecătorei Botanica mun.Chișinău din 28 noiembrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea în mod solidar din contul copârîților Răducan Andrei și Compania de Asigurare „Moldasig” Societate pe Acțiuni în beneficiul reclamantului Ursu Sergiu prejudiciul material în mărime de 19 257,75 lei, ce constituie diferența de despăgubire, încasarea, în mod solidar, din contul copârîților Răducan Andrei și Compania de Asigurare „Moldasig” Societate pe Acțiuni în beneficiul reclamantului Ursu Sergiu cheltuieli de judecată ce constau din asistență juridică acordată în sumă de 4 000 lei, suma de 138 lei pentru pregătirea materialelor spre judecare, suma de 34,62 lei cu titlul de plată pentru avizul telegrafic, suma de 600 lei achitată pentru efectuarea expertizei și suma de 3416,75 lei taxa de stat, iar în total suma de 8 189,37 lei. S-a încasat de la pârîțul Răducan Andrei în beneficiul lui Ursu Sergiu suma de 61 486,80 lei uzura pentru recondiționarea automobilului și prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că cerința reclamantului Ursu Sergiu privind încasarea de la pârîții Răducan Andrei și Compania de Asigurare „Moldasig” Societate pe Acțiuni, în mod solidar, a prejudiciului material cît și cerința privind încasarea de la Răducan Andrei a prejudiciului material, în calitate de uzură sînt întemeiate, or, potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr.1208/10A din 15 octombrie 2012, pentru recondiționarea automobilului de model „Mercedes 108” cu număr de înmatriculare CNK 694 sunt necesare piese care constituie suma de 64 486,80 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, au fost respinse apelurile declarate de Răducan Andrei și Compania de Asigurare „Moldasig” Societate pe Acțiuni cu menținerea hotărîrii Judecătorei Botanica mun.Chișinău din 28 noiembrie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la data de 12 iulie 2016, Compania de Asigurare „Moldasig” Societate pe Acțiuni a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond cu adoptarea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată de Ursu Sergiu să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept.

Menționează că, conform declarațiilor lui Ursu Sergiu, date în cadrul ședinței de judecată, în instanța de fond, autovehiculul de model „Mercedes Benz 180 D” cu număr de înmatriculare C NK 694 a fost reparat după recepționarea sumei în mărime de 25 633,99 lei de la Compania de Asigurare „Moldasig” Societate pe Acțiuni, iar în

cazul dat diferența despăgubirii de asigurare nu poate fi efectuată în baza Raportului de evaluare nr.1208/10A din 15 octombrie 2012, ci exclusiv în baza documentelor confirmative specificate la art.21 alin.(3) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Susține că, instanța de judecată nu a dat o apreciere corectă și a lăsat fără interpretare argumentele invocate de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, în condițiile în care art.131 alin.4) Cod de procedură civilă statuează expres că, dacă o parte recunoaște în ședința de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegației judiciare faptele pe care cealaltă parte își întemeiază pretențiile sau obiecțiile, aceasta din urmă este degrevată de obligația dovedirii lor. Recunoașterea se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată. Prin urmare, aplicarea arbitrară în asemenea mod a acestei pretense probe, a dus la soluționarea greșită a pricinii, fapt care generează încălcarea dreptului Societății pe Acțiuni „Moldasig” la un proces echitabil.

Referitor la cuantumul prejudiciului material în mărime de 44 891 lei apreciat de către „Exauto Plus” S.R.L. prin Raportul de evaluare nr.1208/10 A din 15 octombrie 2012, menționează recurentul că acesta este un deviz estimativ și nicidecum nu reflectă prejudiciul real cauzat. Având în vedere ca intimatul nu a prezentat careva facturi fiscale referitoare la reparația mijlocului de transport, urmează a fi exclus TVA și adaosul comercial, or, achitarea acestora va duce la îmbogățirea fără justă cauză a intimatului.

Consideră recurentul necesar de ași expune obiecțiile asupra aprecierii instanței de apel a actului de evaluare întocmit de către S.R.L. „Auto Calcul”, care nu ar putea sta la baza achitării prejudiciului material din motiv că intimatul nu și-a manifestat acordul la efectuarea evaluării respective. Invocă că, Actul dat este efectuat în conformitate cu deducerea prețurilor medii pe piața Republicii Moldova și corespunde tuturor exigențelor prevăzute de prevederile legale, or la caz a fost anexat și Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, prin care se confirmă că genul de activitate - testare și analiză tehnică.

Totodată, apreciază critic deducerea instanței în privința manifestării acordului părților, or în speță, acesta se demonstrează prin semnătura intimatului pe actele aferente, procesul-verbal de constatare, și nu există nici o obiectare a ultimului referitor la evaluarea efectuată.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexată scrisoarea de însoțire privind expedierea în adresa părților a copiei deciziei integrale a instanței de apel (f.d.39, vol.II). Însă, la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe ce ar confirma faptul că copia deciziei instanței de apel a fost recepționată de către părți. Având în vedere circumstanțele date, recursul se consideră declarat în termen.

La data de 10 august 2016, în adresa intimaților Ursu Sergiu și Răducan Andrei, au fost expediate spre cunoștință copia recursului declarat de către Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.52, vol.II).

La data de 02 septembrie 2016, avocatul Gînga Denis, în interesele lui Ursu Sergiu, a depus referință la recursul declarat de Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, solicitînd instanței ca acesta să fie considerat inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni precum că intimatul a efectuat Raportul de evaluare după recondiționarea automobilului, or, pe parcursul examinării pricinii în prima instanță, cît și în instanța de apel, Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni nu a prezentat careva probe care să confirme cele invocate.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu