

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî, Maria Ghervas

Oleg Sternioală, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Întreprinderea științifică de producere „Incomed” societate cu răspundere limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Brînză împotriva Întreprinderii științifice de producere „Incomed” societate cu răspundere limitată cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către reprezentantul Raisei Brînză, avocatul Ion Dănoi, casată integral hotărârea Judecătoriei Bălți din 07 octombrie 2015 și emisă o nouă hotărâre cu privire la admiterea acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 14 iulie 2015, Raisa Brînză a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii științifice de producere „Incomed” SRL cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 08 mai 2015, a fost internată în Secția de chirurgie din cadrul SRL „Incomed”, fiind supusă unei intervenții chirurgicale, iar la data de 10 mai 2015, a fost externată.

Menționează că, ea a achitat pentru serviciile medicale suma de 7000 lei, fiindu-i eliberat bonul de plată respectiv.

Susține că, în legătură cu faptul că, se simțea în continuare rău, a solicitat de la SRL „Incomed” extrasul medical, însă nu i-a fost eliberat.

Afirmă că, ulterior, a fost nevoită să se adreseze la Spitalul municipal Bălți pentru tratament, unde s-a confirmat starea proastă a sănătății sale.

Relevă că, la data de 20 mai 2015, a avut un acces acut și a fost internată în Spitalul din or. Drochia pînă la data de 28 mai 2015, iar în perioada 03 iulie 2015-07 iulie 2015, a fost internată în Spitalul clinic republican din mun. Chișinău, unde a fost iarăși operată.

Consideră că, SRL „Incomed” i-a prestat servicii medicale necalitative și ineficiente și nejustificat a încasat de la ea suma de 7000 lei.

Mai relevă că, pentru a rezolva pe cale extrajudiciară problema apărută, la data de 29 mai 2015, a solicitat de la SRL „Incomed” restituirea sumei de 7000 lei,

deoarece ultima nu a ameliorat starea sa de sănătate, ci dimpotrivă a agravat-o, însă prin răspunsul din 19 iunie 2015, SRL „Incomerd” i-a refuzat.

Invocă că, prin acțiunile ilegale ale pârâtei i-a fost cauzat prejudiciu material și moral.

Cere încasarea de la pârâtă a sumei de 7000 lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 5000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 07 octombrie 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016 a fost admis apelul declarat de către reprezentantul Raisei Brînză, avocatul Ion Dănoi, casată integral hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă și au fost încasate de la SRL „Incomed” în beneficiul Raisei Brînză suma de 7000 lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 5000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

La data de 28 iunie 2016, Întreprinderea științifică de producere „Incomed” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel.

Menționează că, instanța de apel, concluzionând că, SRL „Incomed”, fiind prestator de servicii, urma să prezente instanței concluziile expertului, a ignorat faptul că, prin ordinul nr. 47-b din 12 august 2015 Serviciul Sănătate al Primăriei mun. Bălți a dispus instituirea grupului de examinare a cazului Raisei Brînză, unde au fost incluși specialiști calificați ai Spitalului clinic municipal Bălți, Serghei Levința – medic chirurg, șeful secției chirurgie nr. 2 și Constantin Hangan, medic urolog, care în pct. 1 din concluziile notei informative au indicat că, asistența medicală acordată pacientei Raisa Brînză a fost în volum deplin, tactica tratamentului fiind una argumentată, ținând cont de starea pacientei și diagnoza stabilită la moment.

Susține că, în instanța de apel nu a fost pusă la îndoială competența medicilor-specialiști calificați în domeniu sau concluzia lor și nu a fost cerută numirea unei expertize.

Afirmă că, la data de 18 mai 2016, pentru a exclude orice sugestie la acest caz, Centrul de Medicină Legală a efectuat expertiza medico-legală, în urma căreia a întocmit raportul de constatare medico-legală nr. 156, din care rezultă că, tratamentul acordat intimatei de către medicii SRL „Incomed” și acțiunile chirurgicale au fost efectuate corect și oportun, în volum deplin, în corespundere cu diagnosticul stabilit.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 14 septembrie 2016 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul întemeiat și

care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 08 mai 2015, Raisa Brînză a fost internată în Secția de chirurgie din cadrul SRL „Incomed”, fiind diagnosticată cu ureterolitioză pe unicul rinichi chirurgical drept, anurie obstructivă și în aceeași zi, a fost supusă unei intervenții chirurgicale.

Conform fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 543, Raisei Brînză i-a fost efectuată uretroscopie cu litotripsie de contact cu stentare pe dreapta (f. d. 30), însă pînă la petrecerea intervenției, aceasta a semnat acordul informat la intervenția medicală (f.d.32).

La data de 10 mai 2015, Raisa Brînză a fost externată în stare satisfăcătoare, cu evoluție favorabilă (f. d. 43).

De asemenea, s-a constatat că, pentru intervenția chirurgicală Raisa Brînză a achitat suma de 7000 lei în casa SRL „Incomed” (f. d. 8).

La data de 14 mai 2015, Raisa Brînză s-a adresat la Spitalul mun. Bălți, unde s-a constatat diagnoza - rinichiul drept 145x75 mm, stratul cortico-medular 25 mm, CCB dilatat, calculi 12 mm în colicele superior, rinichiul stîng extras (f. d. 9).

La data de 21 martie 2015, Raisa Brînză a fost internată la spitalul din or. Drochia pînă la data de 28 mai 2015 (f. d. 110), iar la data de 02 iunie 2015, aceasta s-a adresat la Centrul medical diagnostic „Euromed Diagnostic” SRL, care conform buletinului radiologie digital, i-a stabilit un singur rinichi pe dreapta, pe dreapta date de calcul radiopaci nu se vizualizează, pe stînga opacitate la nivelul Th12-L1 (f. d. 12).

La data de 03 iulie 2015, Raisa Brînză a fost internată la Spitalul clinic republican din mun. Chișinău, cu diagnoza urolitiază, calcul ureteral pe dreapta, hidronefroză pe dreapta a unicului rinichi chirurgical, iar la 07 iulie 2015, a fost externată în stare satisfăcătoare (f. d. 14).

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 19 iunie 2015, Raisa Brînză a solicitat SRL „Incomed” să-i restituie suma de 7000 lei, iar la data de 19 iunie 2015, prin scrisoarea nr. 45, SRL „Incomed” a informat-o despre faptul că, nu este temei pentru restituirea sumei bănești solicitate, deoarece ea a fost supusă intervenției chirurgicale ce s-a petrecut cu succes.

Înaintînd prezenta cerere de chemare în judecată, Raisa Brînză a solicitat încasarea de la SRL „Incomed” a sumei de 7000 lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 5000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, invocînd că, ultima i-a prestat servicii necalitative și ineficiente.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauzei, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Raisa Brînză, a ajuns la concluzia temeinicii acestuia, casînd integral hotărîrea primei instanțe și pronunțînd o nouă hotărîre, prin care a admis acțiunea și a încasat de la SRL „Incomed” în beneficiul Raisei Brînză suma de 7000 lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 5000 le, cu titlu de prejudiciu moral, reținînd în acest sens că, intimata avea sarcina să dovedească vina consumatorului

în ceea ce privește deficiențele apărute la serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legislația, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator, ceea ce nu a fost efectuat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea deciziei, consideră că, concluzia instanței de apel este pripită.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin. (5) CPC, în motivare se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

La caz, instanța de recurs constată, însă, că contrar prevederilor legale menționate, decizia instanței de apel este una nemotivată, iar concluziile instanței de apel sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator reținut de prima instanță, precum și cu normele de drept ce reglementează acest aspect.

Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții, trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Din materialele dosarului rezultă că, prin ordinul Serviciului Sănătate al Primăriei mun. Bălți nr. 47-b din 12 august 2015 a fost instituit grupul de examinare a cazului Raisei Brînză, unde au fost incluși specialiști calificați ai Spitalului clinic municipal Bălți și, anume, Serghei Levința – medic chirurg, șeful secției chirurgie nr. 2 și Constantin Hangan, medic urolog.

Conform notei informative, anexată la actele cauzei, în urma elucidării cazului Raisei Brînză, grupul de examinare a cazului a concluzionat că, asistența medicală acordată pacientei Raisa Brînză a fost în volum deplin, tactica tratamentului fiind una argumentată, ținând cont de starea pacientei și diagnoza stabilită la moment (f. d. 92-94).

Instanța de apel, însă, nu a dat apreciere cuvenită concluziei grupului de examinare a cazului Raisei Brînză, expusă în nota informativă sus menționată.

Mai mult ca atât, instanța de apel nu a stabilit legătura cauzală între intervenția petrecută de către SRL „Incomed” și agravarea stării sănătății Raisei Brînză, stabilită la data de 03 iulie 2015 la Spitalul Clinic Republican din mun. Chișinău.

Ca urmare, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanța de recurs ține să

menționeze că, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

În speță, prezintă relevanță și faptul că, folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, reieșind din specificul acestui, presupune prin sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, care, este diferită de la caz la caz.

Sub aspectul celor relatate se constată că, soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, iar instanța de recurs este în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea științifică de producere „Incomed” societatea cu răspundere limitată „Incomed”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a a Raisei Brînză împotriva Întreprinderii științifice de producere „Incomed” societate cu răspundere limitată cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Maria Ghervas

Oleg Sternioală

Mariana Pitic