

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de administratorul autorizat a Societății pe Acțiuni „Execond” în proces de lichidare, Igor Purcel

în pricina civilă la cererea introductivă a administratorului autorizat a Societății pe Acțiuni „Execond” în proces de lichidare, Igor Purcel cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Morolaris”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, prin care a fost respinsă cererea introductivă depusă de administratorul autorizat a Societății pe Acțiuni „Execond” în proces de lichidare, Igor Purcel cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Morolaris”,

c o n s t a t ă:

La 25 ianuarie 2015, administratorul autorizat a SA „Execond” în proces de lichidare, Igor Purcel a înaintat în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău cerere introductivă împotriva debitorului SRL „Morolaris”, solicitînd admiterea cererii spre examinare, intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Morolaris”, numirea lui Andrei Botnari în funcția de administrator provizoriu și aplicarea măsurilor de asigurare față de SRL „Morolaris”.

În motivarea cererii a invocat, că prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014 s-a încasat de la SRL „Morolaris” în beneficiul SA „Execond” în proces de lichidare suma de 530 092 lei, hotărîrea rămânînd definitivă la 22 decembrie 2014.

A mai indicat că, în vederea executării titlului executoriu, emis în baza hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014, documentul executoriu a fost depus spre executare silită, primit spre executare prin încheierea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu nr. 060-1063/15 din 14 ianuarie 2015.

Însă, ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu nr. 060-1063/15 din 24 martie 2015, documentul executoriu a fost restituit fără executare, astfel datoria rămânînd a fi neachitată.

Drept temei de intentare a procesului de insolabilitate, administratorul autorizat a SA „Execond” în proces de lichidare, Igor Purcel a indicat că, debitorul se află în incapacitate de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2016, cererea introductivă depusă de administratorul autorizat a SA „Execond” în proces de lichidare, Igor Purcel a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu a fost numit Andrei Botnari și au fost aplicate măsurile de asigurare prevăzute de Legea insolabilității.

La 29 martie 2016, administratorul provizoriu a debitorului SRL „Morolaris”, Andrei Botnari a prezentat instanței de insolabilitate raportul privind executarea măsurilor de asigurare aplicate pe perioada provizorie conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2016.

Potrivit raportului respectiv, în baza comunicatelor informative administratorul provizoriu a debitorului SRL „Morolaris”, Andrei Botnari a indicat că întreprinderea și-a sistat activitatea, nu dispune de mijloace financiare și de suficiente bunuri care ar putea fi comercializate pentru stingerea totală a creanțelor creditorilor, respectiv fiind în incapacitate de plată, adică, se conturează existența temeiului general de intentare a procesului de insolabilitate prevăzut de art. 10 al Legii insolabilității, care se manifestă prin incapacitatea de plată a debitorului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 s-a respins cererea introductivă depusă de administratorului autorizat a SA „Execond” în proces de lichidare, Igor Purcel cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Morolaris” și s-a refuzat intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Morolaris”.

La 14 iunie 2016 administratorul autorizat a SA „Execond” în proces de lichidare, Igor Purcel a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea cererii introductive.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea primei instanțe este neîntemeiată și ilegală, deoarece debitorul nu și-a onorat integral obligațiunile, iar conform raportului prezentat de administratorul provizoriu cert se denotă starea de insolabilitate a debitorului.

A mai indicat recurentul că, de către SA „Execond” în proces de lichidare au fost respectate toate procedurile legale, cu anexarea la dosar a tuturor probelor necesare în sprijinul acțiunii privind intentarea procesului de insolabilitate, inclusiv a fost respectată și procedura de notificare prealabilă a debitorului.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele dosarului, instanța de recurs constată că, la 08 iunie 2016, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea contestată prin prezentul recurs, și a expediat-o în adresa părților, conform scrisorii de însoțire.

Astfel, instanța de recurs consideră recursul declarat la 14 iunie 2016, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, că este depus în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii instanței de insolabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolabilității.

Iar, în conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că, la 25 ianuarie 2015, administratorul autorizat a SA „Execond” în proces de lichidare, Igor Purcel a înaintat în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău cerere introductivă împotriva debitorului SRL „Morolaris”, solicitînd admiterea cererii spre examinare, intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Morolaris”, numirea lui Andrei Botnari în funcția de administrator provizoriu și aplicarea măsurilor de asigurare față de SRL „Morolaris”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2016, cererea introductivă depusă de administratorul autorizat a SA „Execond” în proces de lichidare, Igor Purcel a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu a fost numit Andrei Botnari și au fost aplicate măsurile de asigurare prevăzute de Legea insolabilității.

Ulterior, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 s-a respins cererea introductivă depusă de administratorului autorizat a SA „Execond” în proces de lichidare, Igor Purcel cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Morolaris” și s-a refuzat intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Morolaris”.

Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărîrea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

Conform art. 1 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul

patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

În susținerea opiniei enunțate, se mai reține că conform art. 10 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În interpretarea corectă a normei menționate este de înțeles că pentru intentarea procesului de insolvență, legiuitorul a prevăzut un temei general, care constă din incapacitatea de plată a debitorului.

La caz, relevante sunt și prevederile art. 18 alin. (1) din Legea insolvenței, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

Din prevederile normei precitate, instanța de recurs consideră necesar a menționa că, nu sunt clare interesele administratorului autorizat a SA „Execond” în proces de lichidare, Igor Purcel la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Morolaris”.

Or, materialele cauzei cert denotă că, la data înaintării cererii introductive, administrator și unic asociat a SRL „Morolaris”, figurează Marina Olari, fapt confirmat prin răspunsul Camerei Înregistrării de Stat nr. 05-03-312 din 04 martie 2016, care este decedată, fapt confirmat prin răspunsul Serviciului Stare Civilă nr. 01-1800 din 14 martie 2016.

Iar, administratorului autorizat a SA „Execond” în proces de lichidare, Igor Purcel a cunoscut acest fapt, mai mult ultimul a cunoscut și despre faptul că întreprinderea nu dispune de bunuri, în cazul în care executorul judecătoresc a restituit documentul executoriu, însă necătînd la aceasta a înaintat cererea.

Colegiul mai reține că, la materialele cauzei nu se regăsesc probe cu referire la faptul acceptării succesiunii în urma decesului SRL „Morolaris”, sau refuzului de acceptare a succesiunii, prin urmare considerînd justă, concluzia instanței de insolvență că cererea a fost depusă prematur.

În partea argumentelor recurentului asupra faptului că a respectat procedura de notificare, instanța de recurs le apreciază critic, în cazul în care materialele cauzei denotă că notificarea nu a fost recepționată (f.d.12-13), mai mult ca atît, notificarea prealabilă este datată cu 26 ianuarie 2015, iar cererea introductivă a fost depusă la 25 ianuarie 2016, la o diferență de 1 an, fără a mai fi prezentate alte probe care ar demonstra notificarea debitorului.

Or, în conformitate cu art. 19 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului.

Iar, conform art. 19 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, pînă la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condițiile prevăzute expres de Codul de executare.

Însă, în speță, materialele cauzei nu denotă cert că debitorul SRL „Morolaris” a fost notificat conform ingerințelor normelor supra citate.

Mai mult ca atît, în susținerea celor relatate vin și prevederile art. 20 alin. (2), lit. b) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care stipulează că, la cererea introductivă a creditorului se anexează dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect a concluzionat că cererea introductivă depusă de administratorul autorizat a SA „Execond” în proces de lichidare, Igor Purcel, este neîntemeiată și nu sunt temeiuri pentru intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Morolaris”, și, prin urmare, temeinic și legal a respins cererea introductivă depusă de administratorul autorizat a SA „Execond” în proces de lichidare, Igor Purcel, iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute ca întemeiate.

Urmare a celor supra indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază critic susținerile recurentului precum că instanța de insolvență nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea pricinii, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvență este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul autorizat a Societății pe Acțiuni „Execond” în proces de lichidare, Igor Purcel.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a administratorului autorizat a Societății pe Acțiuni „Execond” în proces de lichidare, Igor Purcel cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Morolaris”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

Galina Stratulat