

D E C I Z I E

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

judecătorii:

Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vadina” prin intermediul avocatului Calaida Denis,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Denprof-Lux privind intentarea procesului de insolabilitate în privința întreprinderii nominalizate,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 13 aprilie 2016, prin care a fost admisă cererea lichidatorului privind anularea hotărârilor adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Denprof-Lux” în procedura falimentului din 28 martie 2016,

c o n s t a t ă :

La data 26 aprilie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Denprof-Lux” s-a adresat la Curtea de Apel Comrat cu cerere privind intentarea procesului de insolabilitate în privința întreprinderii nominalizate, cu sediul în Republica Moldova, or. Comrat, str.Lenin, 1 „a”, cod fiscal 1007611002279.

La data de 29 aprilie 2013, prin încheierea Curții de Apel Comrat, cererea a fost primită spre examinare.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 15 mai 2013, în privința debitorului „Denprof-Lux” Societate cu Răspundere Limitată, s-a intentat procesul de insolabilitate. În calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnat Gheorghiu Veaceslav.

La data de 19 februarie 2014, a fost emisă încheierea cu privire la intrarea în procedura falimentului și dizolvarea debitorului „Denprof-Lux” Societate cu Răspundere Limitată, cu desemnarea lichidatorului Gheorghiu Veaceslav.

La data de 06 aprilie 2016, de către lichidatorul Gheorghiu Veaceslav, a fost depusă cererea cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor, introduse în conținutul procesului-verbal al adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Denprof-Lux” din 28 martie 2016.

În motivarea cererii, lichidatorul Veaceslav Gheorghiu, a indicat că prin intermediul oficiului poștal, la data de 05 aprilie 2016, a recepționat copia

procesului-verbal al adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Denprof-Lux”, în procedura falimentului, din 28 martie 2016. Procesul-verbal nominalizat conține hotărâri adoptate de către creditorii la adunarea respectivă.

Consideră că, hotărârile luate de creditorii la adunarea din 28 martie 2016, sunt pasibile anulării din motivul încălcării procedurii convocării, petrecerii și votării la adunarea creditorilor.

Totodată, a invocat lichidatorul că, din conținutul procesului-verbal rezultă că, prin hotărârea creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Denprof-Lux” în procedura falimentului, dînsul a fost destituit din funcția de lichidator, însă fără a fi indicate motivele destituirii, stabilite de art.71 al Legii insolvenței. Or, fără existența temeiurilor, stabilite prin norma indicată, creditorii nu sunt în drept să adopte hotărâri cu privire la destituirea lichidatorului.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 13 aprilie 2016, cererea lichidatorului a fost admisă, fiind dispusă anularea hotărârilor adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Denprof-Lux” în procedura falimentului, din 28 martie 2016 din motivul încălcării procedurii stabilite. Totodată, s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul creditorilor cu privire la aprobarea comitetului creditorilor.

Nefiind de acord cu încheierea respectivă, la data de 29 aprilie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „Vadina” a depus recurs nemotivat, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii lichidatorului Gheorghiu Veaceslav privind anularea hotărârilor adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Denprof-Lux” din 28 martie 2016. Totodată, a solicitat admiterea cererii creditorilor cu privire la aprobarea comitetului creditorilor.

Recurentul a indicat ca motivele de fapt și de drept ale cererii vor fi prezentate ulterior, după ce va face cunoștință cu încheierea recurată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, a fost amînată examinarea recursului declarat de către Societate cu Răspundere Limitată „Vadina”, prin intermediul avocatului Calaida Denis, pentru data de 05 octombrie 2016.

În conformitate cu art.426 alin.3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că la 29 aprilie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Vadina”, prin intermediul avocatului Calaida Denis, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 13 aprilie 2016, care, însă, este nemotivat și nu conține esența și temeiurile declarării lui, precum și argumentul ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Deși, recurentul invocă în cererea de recurs că recursul motivat va fi depus după ce va lua cunoștință cu partea motivată a încheierii recurate, recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus de recurent, pînă la moment.

Mai mult ca atît, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, a fost amînată examinarea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vadina”, prin intermediul avocatului Calaida Denis, pentru data de 05 octombrie 2016, recurentul a beneficiat de un timp suplimentar pentru depunerea recursului motivat, însă, a evitat să o facă.

Prin urmare, în lipsa unui recurs care nu conține esența și temeiurile lui, argumentul ilegalității încheierii atacate, solicitările recurentului, precum și propunerile respective, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, instanța de recurs va reține jurisprudența constantă a Curții Europene, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel fiind, este cert că recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Vadina”, care este interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, însă a ignorat acest fapt.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vadina”.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vadina” prin intermediul avocatului Calaida Denis.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion.Druță

Nicolae Craiu