

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Grigori Colev cu privire la strămutarea pricinii civile la o altă instanță de același grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Koleva Ecaterina împotriva lui Arfanos Anton, intervenient accesoriu Primăria satului Copceac cu privire la modificarea planului lotului de teren și obligarea participării la stabilirea hotarului între terenurile învecinate,

c o n s t a t a ț ă :

La data de 22 aprilie 2014, Koleva Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Arfanos Anton cu privire la modificarea planului lotului de teren și obligarea participării la stabilirea hotarului între terenurile învecinate.

Prin încheierea Judecătoriei Ceadâr Lunga din 15 noiembrie 2013, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu în procesul dat, Primăria satului Copceac (Vol. I, f.d.25).

Prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr Lunga din 15 iulie 2014, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată (Vol. I, f.d.145-149).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Koleva Ecaterina a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015, s-a admis declarația de abținere de la judecată a judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov, cu remiterea pricinii pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul. (vol. I, f.d.133-134).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 02 aprilie 2015, s-a admis apelul declarat de Coleva Ecaterina, casată hotărârea Judecătoriei Ceadâr Lunga din 15 iulie 2015 cu restituirea pricinii la rejudecare (Vol. I, f.d.163-166).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciadâr Lunga din 13 iunie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv (Vol. II, f.d.79, 98-101).

Invocând ilegalitatea hotărârii Judecătoriei Ciadâr Lunga din 13 iunie 2016, la 13 iulie 2016 Coleva Ecaterina a contestat-o cu apel.

Prin demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat din 26 septembrie 2016, Grigori Colev a dispus transmiterea dosarului instanței ierarhic superioare, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad din motivul imposibilității formării completului de judecată în urma admiterii declarației de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat Afanasi Curdov (f.d.124).

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat privind strămutarea pricinii civile la o altă instanță de judecată de același nivel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

După cum urmează din actele cauzei se denotă că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015 a fost admisă declarația de abținere de la judecată a judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov.

Reieșind din faptul că la moment în Curtea de Apel Comrat activează doar trei judecători, dintre care a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Afanasi Curdov, este imposibilă crearea unui nou complet de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admiterii demersului Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la o altă instanță, or, la caz, s-a constatat că imposibilitatea formării unui alt complet de judecată la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea cererii de apel depusă de către Coleva Ecaterina.

În circumstanțele sus relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin prisma art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la

alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs, consideră necesar de a strămuta prezenta cauză spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul, ca instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat din 26 septembrie 2016 cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Koleva Ecaterina împotriva lui Arfanos Anton, intervenient accesoriu Primăria satului Copceac cu privire la modificarea planului lotului de teren și obligarea participării la stabilirea hotarului între terenurile învecinate, se strămută spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu