

prima instanță: M. Muruianu  
instanța de apel: L. Popova, V. Efros, A. Gavrilița

dosarul nr. 3ra-1304/16

## Î N C H E I E R E

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă  
Judecătorii Iuliana Oprea, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Iurie Chifiac, în interesele lui Ursu Vladimir și Ursu Valentina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ursu Vladimir și Ursu Valentina împotriva Întovărășirii Pomicole "Valea Salcîmilor", Primăriei comunei Trușeni cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Ursu Vladimir, Ursu Valentina și avocatul acestora Iurie Chifiac, și menținută hotărîrea Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău din 08 iulie 2015

### c o n s t a t ă

La 21 iulie 2014 Ursu Vladimir și Ursu Valentina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Întovărășirii Pomicole "Valea Salcîmilor", Primăriei comunei Trușeni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii au indicat că, Ursu Vladimir și Ursu Valentina sunt coproprietarii terenurilor și construcțiilor amplasate pe sectoarele nr. 30 și 303 ale ÎP "Valea Salcîmilor".

La 03 martie 2013 comisia formată din reprezentanții Consiliului ÎP "Valea Salcîmilor" a depistat unele suspiciuni privind necorespunderea condițiilor tehnice a contorului de măsurare a energiei electrice instalat pe casa ce le aparținea și amplasată pe sectorul nr. 303.

Multiplele solicitări a reclamanților către administratorul ÎP "Valea Salcîmilor" privind demontarea contorului suspect, cu expedierea lui la verificare, nu s-au soluționat pozitiv.

Cu toate acestea, prin decizia Consiliului ÎP "Valea Salcîmilor" din 07 aprilie 2013 s-a dispus deconectarea de la energia electrică a sectoarelor nr. 30 și 303, cu toate că funcționarea contorului de măsurare a energiei electrice din sectorul nr. 30 nu a trezit nici o bănuială la membrii comisiei. Mai mult ca atât, prin aceeași decizie Ursu Vladimir a fost sancționat cu o amendă de 14000 lei.

Conform pct. 88 al Hotărîrii ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010 cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, furnizorul este în drept să aplice penalitate consumatorilor finali pentru fiecare zi de întârziere a plății pentru energia electrică consumată, începînd cu prima zi după data-limită de plată a facturii. Suma penalităților va fi prezentată consumatorului final spre achitare într-o factură separată. Penalitatea poate fi aplicată numai dacă este prevăzută în contractul de furnizare a energiei electrice. Cuantumul penalității este negociabil, dar nu poate depăși mărimea stabilită prin Legea cu privire la energia electrică nr. 124 din 23 decembrie 2009. Penalitatea nu se aplică în cazul facturilor eronate.

Conform art. 46 al. (2) al Legii cu privire la energia electrică, consumatorii finali plătesc penalitate pentru achitarea cu întârziere a consumului de energie, în mărime determinată și în modul stabilit prin contract, în urma negocierilor. Cuantumul penalității este negociabil, dar nu poate depăși rata de refinanțare stabilită de BNM.

Pct. 96 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice indică că, pentru a determina prejudiciul pretins a fi cauzat furnizorului, la efectuarea calculelor, în cazul încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale, care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a energiei electrice consumate, furnizorul este obligat să ia în considerație parametrii înregistrați de contorul electronic de energie electrică cu memorie, valoarea curenților ce au curs prin șunt și prin echipamentul de măsurare, raportul mecanismului de integrare al echipamentului de măsurare stabilit în urma constatării tehnico-științifice.

Potrivit buletinului de verificare metrologică nr. 2.2.23-10416 din 14 mai 2013, contorul de energie electrică trifazat CA4-И672M nr. 040507207, ridicat de la sectorul nr. 30, a fost verificat și în baza rezultatelor constatate a fost admis pentru utilizare.

Astfel, Consiliul ÎP "Valea Salcîmilor" aplicînd amenda de 14000 lei, a ieșit din limitele împuternicirilor prevăzute de statutul întovărășirii, cît și de legislația în vigoare, deoarece acestea nu prevăd aplicarea de careva amenzi.

Mai mult ca atât, reclamantii nu au încheiat careva contract cu pîrîtul privind furnizarea energiei electrice, respectiv nu era în drept nici să aplice penalități sau să deconecteze lumina, iar conform pct. 26 al Statutului model al întovărășirii pomicole, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 629 din 13 noiembrie 1991, precum și conform pct. 26 din Statutul ÎP "Valea Salcîmilor", întovărășirea pomicolă se subordonează organului de autoadministrare locală pe teritoriul căreia se află.

Deoarece cererile prelabile au rămas fără soluționare, solicită reclamantii anularea deciziei Consiliului ÎP "Valea Salcîmilor" din 07 aprilie 2013 prin care a fost dispusă deconectarea de la energia electrică a sectoarelor nr. 30 și 303 ce aparțin lui Ursu Vladimir și Ursu Valentina cu drept de proprietate, precum și aplicarea lui Ursu Vladimir a amenzii de 14000 lei.

Ulterior, reclamantii au depus o cerere suplimentară prin care au solicitat admiterea cererii de repunere în termen a acțiunii.

În motivarea acesteia au indicat că, la 28 iunie 2013 Ursu Vladimir și Ursu Valentina s-au adresat cu acțiune împotriva ÎP "Valea Salcîmilor" și Primăriei mun. Trușeni cu privire la anularea deciziei Consiliului ÎP "Valea Salcîmilor" din 07 aprilie 2013 prin care s-a dispus deconectarea de la energia electrică a sectoarelor nr. 30 și 303 ce aparțin reclamantilor și aplicarea în privința lui Ursu Vladimir a amenzii de 14000 lei.

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău prin încheierea din 24 februarie 2014 a constatat că litigiul urmează a fi examinat în procedură de contencios administrativ, din care cauză a dispus scoaterea cererii de pe rol pe motiv de nerespectare a procedurii prealabile de soluționare a litigiului.

Nefiind de acord cu încheierea dată, Ursu Vladimir și Ursu Valentina au contestat-o în ordine de recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014, a fost respins recursul declarat și menținută încheierea primei instanțe din 24 februarie 2014.

Decizia motivată a instanței de apel a fost recepționată de recurenți la data de 14 mai 2014.

Conformându-se încheierii judecătorești, Ursu Vladimir și Ursu Valentina au depus o cerere prealabilă în adresa pîrîtului la 12 iunie 2014 în ordinea art. 14 al Legii contenciosului administrativ.

În circumstanțele date, Ursu Vladimir și Ursu Valentina consideră că au omis termenul din motive întemeiate, din care cauză solicită repunerea în termen a acțiunii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 iulie 2015, a fost respinsă cererea de repunere în termen a acțiunii și a fost respinsă acțiunea ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către Ursu Vladimir, Ursu Valentina și avocatul acestora Iurie Chifiac, și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 08 iulie 2015.

La 11 iulie 2016 avocatul Iurie Chifiac, în interesele lui Ursu Vladimir și Ursu Valentina, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele la adoptarea hotărîrilor nu au aplicat legea care trebuia aplicată, a fost interpretată în mod eronat legea, a fost încălcată și aplicată eronat norma de drept procedural.

Astfel, instanțele au respins neîntemeiat acțiunea ca tardivă, în cazul în care art. 17 din Legea contenciosului administrativ stabilește că cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia.

Din materialele cauzei rezultă că cererile prealabile în adresa intimaților au fost depuse la 12 iunie 2014, dintre care răspunsul Primăriei com. Trușeni a fost recepționat la 23 iunie 2014, iar cererea în adresa ÎP "Valea Salcîmilor" a rămas fără soluționare.

În circumstanțele enunțate rezultă că, recurenții s-au adresat cu acțiune în ordine de contencios administrativ în termen, la 21 iulie 2014.

Totodată, recurenții au invocat temeiuri de repunere în termen a acțiunii înaintate, care însă au fost respinse de instanțele inferioare fără vreun temei legal.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Iurie Chifiac, în interesele lui Ursu Vladimir și Ursu Valentina, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Iurie Chifiac, în interesele lui Ursu Vladimir și Ursu Valentina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Iurie Chifiac, în interesele lui Ursu Vladimir și Ursu Valentina, în esența sa, sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Iurie Chifiac, în interesele lui Ursu Vladimir și Ursu Valentina, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către avocatul Iurie Chifiac, în interesele lui Ursu Vladimir și Ursu Valentina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat